

РЕШЕНИЕ

№ 5258

гр. София, 04.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1819** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ПЪРЛЕНКИТЕ“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Т. А., със седалище и адрес: [населено място],[жк], [улица], срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221419006558-091-001/21.09.2020г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 1867/11.12.2020г. на директора на Дирекция „ОДОП“ - С..

Жалбоподателят оспорва РА в частта, с която е отказано право на данъчен кредит по фактури, издадени от „ВЕНИКС ТРЕЙДИНГ 81“ ЕООД, „ПИНТО ТРЕЙД“ ЕООД, „АМГ БИЛД 99“ ЕООД, „ЧОРБАДЖАКОВ 91“ ЕООД и „ФУЛ СКРИЙН“ ЕООД, с твърдения за неговата неправилност, необоснованост и незаконосъобразност. Посочва поотделно документите, които е представил за всеки от доставчиците в хода на ревизията, като счита, че същите са напълно достатъчни да обосноват извода за реалното осъществяване на доставките. В подкрепа на това излага доводи. Моли за отмяна на ревизионния акт в оспорената част. В проведените по делото заседания жалбоподателят се представлява от адв. Б., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът - директорът на дирекция "ОДОП" – С., представляван от юрисконсулт, счита жалбата за неоснователна и моли тя да бъде отхвърлена и да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

От фактическа страна се установява следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221419006558-020-001/10.10.2019 г., издадена от М. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-818/ 10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП С..

Със заповедта е възложено извършването на ревизия на „ПЪРЛЕНКИТЕ“ ООД за установяване на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчните периоди от 01.12.2018 г. до 30.09.2019 г. ЗВР е връчена по електронен път на 21.10.2019 г. и изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия (ЗИЗВР) № Р-22221419006558-020-002/20.01.2020г. и ЗИЗВР № Р-22221419006558-020-003/ 20.02.2020 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221419006558-092-001/24.04.2020г., който е връчен на 11.05.2020 г. Срещу констатациите на РД не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22221419006558-091-001/21.09.2020 г., издаден от Г. И. М., оправомощен да замества органа, възложил ревизията съгласно Заповед №РД-84-2200-883/11.09.2020 г. на директора на ТД на НАП С., и В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., определена за ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 23.09.2020 г.

С РА на дружеството е отказано право на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС в общ размер на 51 930,56 лв. за данъчните периоди от м. 02.2019 г. до м. 09.2019 г. по фактури, издадени от „ВЕНИКС ТРЕЙДИНГ 81“ ЕООД, „ПИНТО ТРЕЙД“ ЕООД, „АМГ БИЛД 99“ ЕООД, „ЧОРБАДЖАКОВ 91“ ЕООД и „ФУЛ СКРИЙН“ ЕООД, и са начислени лихви за забава в размер на б 821,68 лв..

РА е обжалван по административен ред пред директора на Дирекция „ОДОП“ – С., който с Решение № 1867/11.12.2020 г. е потвърдил ревизионния акт в оспорената част изцяло.

Констатациите и изводите на ревизиращите органи са следните:

През ревизираните периоди дружеството е извършвало дейност като ресторант „Пърленките“, находящ се в [населено място],[жк], до [жилищен адрес] който стопанисва въз основа на сключен договор за наем. За ревизираните периоди „ПЪРЛЕНКИТЕ“ ООД има назначени 53 лица по трудови правоотношения на длъжности готвач, сервитьор, барман, мияч на съдове.

На ревизираното дружество са връчени общо 4 искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ), с които са изискани първични и вторични счетоводни документи, счетоводни регистри, банкови документи, договори с контрагенти, доказателства за извършени и получени доставки. В отговор са представени писмени доказателства с вх. №К. 6939/20.12.2019 г., №К. 523/ 31.01.2020 г. и №К. 1903/14.04.2020 г. по регистъра на ТД на НАП С..

Извършена е проверка на място в офис на „ВИП ЕМ КОНСУЛТ“ ЕООД, извършващо счетоводното обслужване на „ПЪРЛЕНКИТЕ“ ООД, за резултатите от която е съставен Протокол №1528723/24.02.2020 г.

В хода на ревизията са изследвани факти и обстоятелства относно реалното изпълнение на доставките, по които ревизираното лице е получател и е приспаднало данъчен кредит. Инициирани са насрещни проверки на "ВЕНИКС ТРЕЙДИНГ 81" ЕООД, „АМГ БИЛД 99“ ЕООД, „ФУЛ СКРИЙН“ ЕООД и „ЧОРБАДЖАКОВ 91“ ЕООД, резултатите от които са обективирани в протоколи за извършени насрещни проверки (ПИНП). Отделно, по реда на чл. 57 от ДОПК от „ВЕНИКС ТРЕЙДИНГ 81“

ЕООД, „АМГ БИЛД 99“ ЕООД и „ПИНТО ТРЕЙД“ ЕООД са поискани документи, сведения и писмени обяснения от трети лица. Изготвените ИПДСПОТЛ са изпратени на декларираните електронни адреси за кореспонденция и по пощата с обратна разписка, но в отговор не са представени документи, справки и писмени обяснения.

Цитираните доставчици, с изключение на „ФУЛ СКРИЙН“ ЕООД, са deregистрирани по реда на ЗДДС, поради наличие на обстоятелства по чл. 176 от с.з. Посочено е, че дружествата са с непогасени задължения към републиканския бюджет в особено големи размери. Констатирано е, че за периодите на фактурираните доставки същите не разполагат с назначени лица на трудови договори и не са подавали справки по чл. 73 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ) за изплатени доходи по извънтрудови правоотношения.

Установено е, че спорните фактури са включени от доставчиците в дневниците за продажби за съответните данъчни периоди, с изключение на „ЧОРБАДЖАКОВ 91“ ЕООД, което не е декларирано в отчетните си регистри по ЗДДС издадени фактури с получател ревизираното дружество.

С Протокол №1529977/20.03.2020 г. и Протокол №1529981/06.04.2020 г. към процесната ревизия са приобщени документи във връзка с извършени ревизии, насрещни проверки и оперативни проверки на спорните доставчици.

Относно доставките от „ФУЛ СКРИЙН“ ЕООД е констатирано, че „ПЪРЛЕНКИТЕ“ ООД е декларирано и упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 040 лв. по фактура №20...337 от 25.02.2019 г. с предмет на доставката „идеен проект на интернет сайт“. На доставчика е извършена насрещна проверка, приключила с ПИМП № П-22221419183794-141-001/ 29.11.2019 г. В отговор на изпратеното ИПДПОЗЛ от проверяваното лице е представено заверено копие на спорната фактура с приложен към нея Договор за поръчка от 25.01.2019 г., по силата на който „ФУЛ СКРИЙН“ ЕООД, в качеството си на довереник приема да изработи идеен проект на интернет сайт в срок до 25.02.2019 г., за което е определено възнаграждение в размер на 5 200 лв. без ДДС, платимо в брой. Спорната фактура е намерила отражение в счетоводството на проверяваното дружество, като за същата са взети статиите дебит сметка 411 „Клиенти“ срещу кредит сметка 703/4 „Постъпления от продажба на услуги“ и 4532 „ДДС при продажбите“. Плащането е извършено в брой, за което съставени счетоводни записвания по дебита на сметка 501 „Каса в лв.“ срещу кредита на сметка 411 „Клиенти“.

За фактически изпълнител на услугата е посочен К. К. Ц., ЕГН 6406****81, притежаващ сертификат за завършен курс по Компютърни умения, дизайн и предпечатна подготовка на файлове, с който прекият доставчик има сключен договор за краткотрайна услуга от 01.02.2019 г. с предмет на изпълнение „изготвяне на идеен проект за рекламиране на менюта на ресторант „Пърленките“ в интернет сайтове“ и срок на изпълнение 25.02.2019 г. Предвиденото възнаграждение е в размер на 1 000 лв. Същото е изплатено на 24.02.2019 г., след като възложителят е приел извършената от К. Ц. работа без забележки. В тази връзка са приложени изработените за ресторанта менюта с различни предложения за консумация.

Иницирана е насрещна проверка на К. Ц., като ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. До приключване на ревизионното производство не са представени изисканите доказателства. Лицето не е подало Годишна данъчна декларация (ГДД) по чл. 50 от ЗДДФЛ за изплатен от „ФУЛ СКРИЙН“ ЕООД доход през 2019 г. Установено е също, че дружеството-доставчик не е подало справка по чл. 73 от

ЗДДФЛ за изплатени доходи на лица, различни от трудови правоотношения през 2019 г., в това число и за К. К. Ц..

Като доказателства за реалността на доставката, от „ПЪРЛЕНКИТЕ“ ООД са представени заверено копие на процесната фактура с приложена към нея фискална касова бележка за извършено плащане в брой. Не са ангажирани съпроводителни документи.

Относно фактурираните доставки от „ЧОРБАДЖАКОВ 91“ ЕООД, „АМГ БИЛД 99“ ЕООД „ВЕНИКС ТРЕЙДИНГ 81“ ЕООД и „ПИНТО ТРЕЙД“ ЕООД, органите по приходите са констатирани, че дружествата не са открити на декларираните адреси за кореспонденция. Изисканите по реда на ДОПК документи, справки и писмени обяснения не са представени до приключване на ревизионното производство. Предвид неосъщественото действие от страна на проверяваните дружества, органите по приходите са се позовали на данните от информационната система на НАП за липса на материално-техническа и кадрова обезпеченост на доставчиците за изпълнение на спорните доставки. Констатирано е, че за проверяваните периоди никой от посочените четири доставчици няма наети лица по трудови правоотношения.

След анализ на представените и служебно събраните доказателства, ревизиращите органи са формирали извод, че фактурите, издадени от посочените по-горе дружества, не документират реално осъществени доставки. Предвид това, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6 и чл. 9 от с.з. на „ПЪРЛЕНКИТЕ“ ООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 51 930,56 лв., както следва: в размер на 1 040 лв. за м. 02.2019 г. по издадената фактура от „ФУЛ СКРИЙН“ ЕООД с предмет „идеен проект на интернет сайт“; в размер на 1 000 лв. за м. 05.2019 г. по 2 фактури, издадени от „ЧОРБАДЖАКОВ 91“ ЕООД с предмет на доставките „реклама в интернет“ и „реклама в печатно издание“; в размер на 4 970 лв. за м. 02.2019 г., м. 03.2019 г. и м. 05.2019 г. по 5 фактури, издадени от „АМГ БИЛД 99“ ЕООД с предмет на доставките „идеен проект и дизайн на навес“, „СМР по договор“, „довършителни работи“ и „почистване и изхвърляне на строителни отпадъци“; в размер на 9 000 лв. за м. 07.2019 г., м. 08.2019 г. и м. 09.2019 г. по 8 фактури, издадени от „ВЕНИКС ТРЕЙДИНГ 81“ ЕООД с предмет на доставките разнообразни хранителни продукти; в размер на 35 920,56 лв. за данъчните периоди от м. 03.2019 г. до м. 09.2019 г. по 25 фактури, издадени от „ПИНТО ТРЕЙД“ ЕООД с предмет на доставките „стоки“ (хранителни продукти).

В хода на настоящото производство, освен административната преписка са приети нови писмени доказателствата, както и заключение по съдебно-счетоводна експертиза. Изготвената по делото експертиза е приета без оспорване от страните и съдът я кредитира изцяло като компетентна и обоснована.

Правни изводи

РА е издаден от компетентни органи, в предписаната от закона форма и с изискуемото съдържание, при спазване на административнопроизводствените правила.

Спорът между страните е относно материалната законосъобразност на РА и се свежда до това основателно ли органите по приходите са отказали да признаят на жалбоподателя данъчен кредит по фактурите, издадени от посочените по-горе доставчици.

Жалбата е частично основателна.

За да се признае на получателя по облагаема доставка правото на приспадане на

данъчен кредит по чл. 68 от ЗДДС, следва кумулативно да са изпълнени две условия - лицето да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 от ЗДДС, в който данъкът е посочен на отделен ред - по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател (чл.71 ЗДДС), и наличието на реално осъществена доставка на тези стоки или услуги (по аргумент от чл.25, ал.2 от ЗДДС). Отсъствието на която и да е от двете предпоставки е пречка за възникването и за упражняване правото на данъчен кредит. В случая органите по приходите не отричат, че е изпълнена формалната предпоставка, за да бъде упражнено правото на данъчен кредит, тъй като на жалбоподателя са издадени редовни от външна страна данъчни документи (фактури) за документиране на доставките. Основание за отказа на ревизиращите да признаят правото на данъчен кредит е твърдяната от тях липса на реално извършени доставки по спорните фактури.

Доколкото от упражняването на данъчния кредит възникват благоприятни за ревизираното лице последици, върху него пада и тежестта за доказване наличието на изискуемите за това предпоставки.

Относно доставките от „ЧОРБАДЖАКОВ 91“ ЕООД, изводите на органите по приходите са обосновани и се възприемат напълно от настоящия съдебен състав. Фактурираните услуги са с предмет "реклама в интернет" и „реклама в печатно издание“ с доставчик „ЧОРБАДЖАКОВ 91“ ЕООД. За доставката „реклама в интернет“ от „ЧОРБАДЖАКОВ 91“ ЕООД е представен договор за поръчка, както и доказателства за плащане. И за двете фактурирани услуги обаче липсват доказателства /напр. приемо-предавателни протоколи/ относно извършването на самите услуги, предаването им на получателя, респективно приемането им от него. Няма доказателства за изготвянето и съществуването на рекламни материали, нито данни въобще за някакъв работен или комуникационен процес – напр. разменена кореспонденция. Относно договора с предмет интернет реклама не става ясно и какви всъщност са услугите, които следва да бъдат извършени – дали изготвянето на съответни материали за реклама или само публикуването им в Интернет. Видно от договора, в него е посочено, че доверителят следва да даде сведения и данни за извършване на поръчката, но няма никакви доказателства такива да са предоставяни. Относно представените разпечатки на публикувано в интернет платформата „onlinebulgaria.bg“ меню на ресторант „Пърленките“ от 21.06.2020 г., те не доказват изпълнението на услугата – както по принцип, така и от сочения доставчик. Както е отбелязал в решението си ответникът, тези разпечатки са от дата, която се явява значително след договорения срок на извършване на услугите. В тази връзка не може да бъде възприета тезата в жалбата, че с представянето на разпечатки от по-късна дата се доказвало, че рекламата продължавала да тече. Това обстоятелство би могло да бъде относимо и отчетено само ако е доказано изготвянето, осигуряването или публикуването на тази реклама от сочения доставчик към процесния период, а това в случая не е така. Освен това няма данни „ЧОРБАДЖАКОВ 91“ ЕООД да е бил в някакви търговски правоотношения със собственика на онлайн платформата „onlinebulgaria.bg“ – „ОНЛАЙН БЪЛГАРИЯ“ ООД, откъдето са приложените разпечатки.

Относно доставката на „реклама в печатно издание“ няма никакви доказателства за наличието на резултат от извършването на такава услуга или за предаването му на жалбоподателя.

Предвид изложеното, налага се изводът, че издадените от „ЧОРБАДЖАКОВ 91“

ЕООД фактури не документират действително извършени доставки. В подкрепа на този извод е и факта, че доставчикът не е отразил фактурите в отчетните си регистри по ДДС.

В обратна насока са изводите на съда относно фактурираната услуга от доставчика „ФУЛ СКРИЙН“ ЕООД, която е с предмет „идеен проект на интернет сайт“. Безспорно е, че доставчикът и получателят са включили фактурата в справките по ДДС за съответния период. За доказване реалността на услугата са представени договор и документи за извършено разплащане по фактурата. Ангажирани са и доказателства относно начина и капацитета за изпълнение на услугата - посочено е конкретно физическо лице като физически изпълнител на услугата, за което е представен и договор за краткотрайна услуга, и притежавашо сертификат за завършен курс в относима област / компютърни умения, дизайн и предпечатна подготовка на файлове/. Въз основа на това, и при положение, че за извършената работа е било платено на посоченото лице, може да се направи заключение, че доставчикът е осигурил лице с подходяща квалификация за изпълнение на поръчката и е могъл да осъществи доставката на фактурираната услуга. Този извод не се опровергава от факта, че доставчикът и посоченото физическо лице не са декларирали пред НАП платени, респ. получени суми, тъй като това обстоятелство само по себе си не опровергава истинността на представените доказателства и не изключва извършеното плащане. Още по-малко могат да се направят изводи във вреда на жалбоподателя поради това, че физическото лице, сочено като фактически изпълнител, не е представило отговор или документи при извършената насрещна проверка. Предвид изложеното, съдът приема, че ангажираните за доставката от „ФУЛ СКРИЙН“ ЕООД доказателства са достатъчни и тъй като си кореспондират, това позволява да се направи извод, че фактурата е издадена за реално възложена и получена услуга.

В същата насока са и изводите на съда относно 5-те фактури, издадени от „АМГ БИЛД 99“ ЕООД с предмет на доставките „идеен проект и дизайн на навес“, „СМР по договор“, „довършителни работи“ и „почистване и изхвърляне на строителни отпадъци“. Както и експертизата е потвърдила, фактурите са включени от доставчика и получателя в справките по ЗДДС, осчетоводени са и по тях са извършени плащания. Конкретно за удостоверяване реалността на доставките са представени приемо-предавателни протоколи, както следва: Протокол от 28.02.19г. за извършени дейности относно: проектиране и дизайн на остъклен навес; изготвяне на идеен проект за навес в обект Гостилница ПЪРЛЕНКИТЕ ЕООД; 3D визуализация на проект; предложения за цветови решения; предложения за избор на материали; Протокол от 22.03.19г. за извършени дейности относно изграждане на електроинсталация в ресторант "Пърленките" - М. 3; полагане на проводници; монтаж на кабелни канали; монтаж на ел.конзола; свързване на електрически кутии; монтаж на ключове; монтаж на контакти; монтаж на 3 фази контакти; монтаж бойлерно табло; монтаж бойлер; монтаж на лампи висящи; монтаж на аплици; монтаж на тяло луна; монтаж табели; монтаж на луминисцентни тела; монтаж на ел. табло; монтаж на предпазители в ел.табло; монтаж на прожектори; СМР ел. инсталация; Протокол от 29.03.19г. за извършени дейности относно полагане на подова настилка на ресторант "Пърленките" – М. 3, като са описани - премахване на съществуваща ограда, изкопни работи; зидария; измазване; боядисване с фасаген; монтаж на зелени декоративни панели;

полагане на зелена подова настилка; монтаж на осветителни тела; СМР настилка; Протокол от 25.04.19г. за извършени дейности относно довършителни дейности по изграждане на нов таван: отстраняване на стара дървена конструкция; остраняване на прогнила дървена конструкция; изработка и монтаж на нова дървена конструкция; монтаж на нова дървена ламперия; боядисване дървена ламперия; изработка и монтаж на дървени декоративни елементи; почистване и изхвърляне на строителни отпадъци; Протокол от 30.04.19г. с предмет: извършени дейности относно товарене, извозване на отпадъци и почистване след ремонт в ресторант ПЪРЛЕНКИТЕ ЕООД, М. 3, конкретно товароразтоварна дейност; доставка и извозване на контейнер; почистване след ремонт. Посочените протоколи са пряко доказателство за извършването на услугите и приемането на резултата и тъй като не са оспорени от ответника, подписани са от двете страни и са редовни от външна страна, няма основание да не бъдат ценени, още повече, че съответстват на останалите доказателства за тези доставки. Съдът съобразява и обстоятелството, че СМР услугите касаят обекта на „Пърленките“ ООД, чрез който осъществява търговската дейност и за който съгласно приложения договор за наем е договорена реконструкция във връзка с трансформацията му от кафе-аперитив в заведение за хранене, което е индичия за необходимостта от извършване на дейности от типа на фактурираните. Освен това, органите по приходите не оспорват самото извършване на дейностите по принцип. В тази връзка съдът цени и представените по делото снимки, от чието изображение е видно, че са направени в период малко след този на фактурираните услуги. Вярно е, че по делото не е доказано с какъв персонал са извършени СМР дейностите, но съгласно трайната практика на СЕС правото на данъчен кредит не може да бъде отказано само поради недоказаност на материалната и кадрова обезпеченост на доставчика или неговите подизпълнители. Предвид изложеното, съдът приема, че по фактурите, издадени от „АМГ БИЛД 99“ ЕООД, са били извършени и получени реални доставки и за тях правото на данъчен кредит е неоснователно отказано.

Що се отнася до фактурите, издадени от „Пинто трейд“ ЕООД и от „Веникс Трейдинг 81“ ЕООД, същите са с предмет на доставките хранителни продукти. Съгласно чл. 6, ал. 1 ЗДДС доставка на стока е прехвърляне на правото на собственост или друго вещно право върху стока, а такава по чл. 5, ал. 1 ЗДДС е всяка движима и недвижима вещ. В съответствие с чл. 25, ал. 2 ЗДДС данъчното събитие възниква на датата, на която собствеността на стоката е прехвърлена. Тъй като процесните фактури касаят родово определени вещи, прехвърлянето на собствеността съгласно чл.24, ал.2 от Закона за задълженията и договорите се осъществява с предаването на стоките.

По отношение на доставките от „Веникс Трейдинг 81“ ЕООД не са представени съпроводителни документи към фактурите. Както обаче и вещото лице е установило, в самите фактури стоките са точно и конкретно описани по вид, количество и стойност. Съдът отчита, че се касае за бързооборотни стоки /брашно, олио, зеленчуци и др./, при търговията с които често не се издават други документи освен фактурите, и при направеното подробно и точно описание на закупените стоки самите фактури могат да бъдат приети като

доказателство за предаването на стоките. Предвид обстоятелството, че фактурираните стоки са такива, които са свързани с икономическата дейност на ревизираното дружество и са необходими за ежедневното функциониране на търговския обект като заведение за хранене, и при положение, че експертизата е потвърдила извършените плащания за покупките на стоките, съдът приема, че процесните фактури, издадени от „Веникс Трейдинг 81“ ЕООД, са за действително извършени доставки на стоки.

В обратна насока са изводите на съда по отношение издадените от „Пинто трейд“ ЕООД фактури. Предметът на част от фактурираните от това дружество доставки се установява от представените към тях стокови разписки, а за друга част липсват документи, поради което не може по никакъв начин да се установи какви точно са предполагаемо закупените стоки. С оглед на това и предвид липсата на други /търговски или транспортни/ документи, освен фактурите, съдът приема, че тези фактури не документират действителни стопански операции. Същият извод се налага и за фактурите, за които са представени стокови разписки. Видно от тях, касае се за немалки количества (брой или килограми) вино и хранителни продукти, предимно специфични италиански продукти. С оглед характера на стоките, част от които са обект на контрол като акцизни стоки /вино/, както и фактурираните количества, правилно решаващият орган е отбелязал и се е позовал на липсата на доказателства за произхода, складирането и транспортирането на стоките до търговския обект на жалбоподателя. В тази насока липсват каквито и да било данни. Освен това, относно представените доказателства за плащане, експертизата е установила, първо, че за две от плащанията не може да се установи за коя фактура се отнасят, и второ, че салдото в аналитичната партида „Пинто Трейд“ ЕООД по с/ка 401 „Доставчици“ е кредитно и има неиздължен остатък в размер на 94183,48 лв., в т.ч. по процесните фактури 46016,89 лв., към 31.12.2019г., т.е. не е доказано изцяло плащането по всички издадени от „Пинто Трейд“ ЕООД фактури. Съвкупно преценени, посочените факти и обстоятелства навеждат на извода, че фактурите, издадени от този доставчик, не обективират реални доставки и органите по приходите основателно са отказали да признаят на жалбоподателя право на данъчен кредит по тях.

В обобщение на всичко изложено дотук, жалбата се явява частично основателна, съобразно изложените мотиви, което налага в една част ревизионния акт да бъде отменен. В останалата част жалбата следва да бъде отхвърлена .

При този изход на делото право на разноски, съответно юрисконсултско възнаграждение, имат и двете страни, съобразно уважената, респ. отхвърлената част от жалбата.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 и чл.161, ал.1 ДОПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 51 – ви състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ПЪРЛЕНКИТЕ“ ООД Ревизионен акт № Р-22221419006558-091-001/21.09.2020г., издаден от органи по приходите в ТД

на НАП – С., потвърден с Решение № 1867/11.12.2020г. на директора на Дирекция „ОДОП“ - С., **в частта** на установените задължения, произтичащи от отказано право на данъчен кредит, както следва: в размер на 1 040 лв. за м. 02.2019 г. по фактура, издадена от „ФУЛ СКРИЙН“ ЕООД; в размер на 4 970 лв. за м. 02.2019 г., м. 03.2019 г. и м. 05.2019 г. по фактури, издадени от „АМГ БИЛД 99“ ЕООД; в размер на 9 000 лв. за м. 07.2019 г., м. 08.2019 г. и м. 09.2019 г. по фактури, издадени от „ВЕНИКС ТРЕЙДИНГ 81“ ЕООД.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата част.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „ПЪРЛЕНКИТЕ“ ООД, ЕИК[ЕИК], разноски по делото в размер на 500 лева (петстотин лева).

ОСЪЖДА „ПЪРЛЕНКИТЕ“ ООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите сума в размер на 3000 лева за юрисконсултско възнаграждение .

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването на препис.

СЪДИЯ: