

# Протокол

## №

гр. София, 15.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мариана Маркова**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8538** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "НОРЕКС ТК "ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Е. Х.-УПРАВИТЕЛ - редовно уведомен, представлява се от адв. Е., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Вещото лице С. К. – редовно призована, не се явява.

Вещото лице П. К. – редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което  
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока на 07.04.2025 година по чл. 199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице П. К., от 07.04.2025 година.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице С. К., от 11.04.2025 година, с която моли да ѝ се даде възможност да представи заключението в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

П. Д. К. – 50 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Запозната съм с документите по делото. На стр. 4 от заключението съм направила общо притежание по данните преди 2006 година, описано от мен в средата на стр. 4. След това изрично съм извела абзац, който е след продажбите и след това съм обследвала, това което е представеното като счетоводни регистри на стр. 18 и 19 от делото.

В констативната част на експертизата са обсъждани всички въпроси, на стр. 4 съм описала. В заключителната част е анализ на база анализа на стр. 3 и 4 от експертизата. Продажбите са изследвани на стр. 4.

Квадратурата след продажбите е посочена на стр. 4, както и квадратурата преди продажбите.

Отговорът на въпрос 2 е при спазване на обезценка, съобразно СС 36. На стр. 6 съм изследвала наличието на индикации за обезценка. След което съм посочила условно пазарна стойност на стр. 7. Посочила съм отчетната стойност, необходимата обезценка и съответно това е отговорът на въпроса при спазване на наличията или не на обезценка.

Посочила съм на стр.4 и цитиране на счетоводни регистри, част от делото, съответно сбора от тези две стойности съм използвала при изчисленията на стр. 7. Тези стойности са на база на счетоводните регистри приложени по делото. За следващи периоди и предходни не съм имала поставена такава задача. На стр.18 и 19, както съм посочила на стр. 4 в експертизата. Преди или след тези период не мога да кажа, това са отчетните стойности за ревизираните периоди. Земята е неамортизируем актив. На стр.18 и 19 е посочена сметка 201, земи и гори и трайни насаждания. Във всички счетоводни сметки „20“ това са ДМА. На стр.6 е направена обосновка на актива. Не става дума за амортизиране в СС 36, а става дума за обезценка. Не съм установила дружеството да е извършило обезценка. Прегледът на индикаторите за обезценка съм ги направила, защото така ми е поставена задачата.

Върху квадратура 18 404 кв. м. съм изчислила данъчната оценка.

Написала съм, че изчислената от органите по приходите площ не съответства на действителната.

На стр.10 като аналитично заключение съм посочила начинът, по който, базирайки се на посочените от мен площи на стр. 10, в изчислената данъчна оценка по методиката на МДТ. Същите коефициенти са използвани в общината. В третото отбелязване на аналитичното заключение съм посочила използваната от общината квадратура 29 481 кв.м., което е в повече от реалната площ, така както са посочени от мен на стр.10 горе. Преизчислената данъчна оценка на двата имота е тази оценка, посочена в т. 3, а не стойността определена от органа.

Посочвам, че има грешна квадратура, която е база при определяне на данъчната оценка. От документите по делото съм видяла къде органите по приходите са определили данъчната оценка, запознала съм се с всички материали по делото.

Адв. Е. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. Д. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението и заплащането на вещото лице. Да не се приема заключението на ВЛ в днешното СЗ.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на същото в размер на 1000 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

**ДОКЛАДВА** справка - декларация на вещото лице в размер на 1470 лв.

Адв. Е. - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 470 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноски.

ПРИЕМА по делото представените писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице С. К. да представи заключението си в срок до следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.06.2025 година, от 13.30 ч., за когато страните уведомени.

Да се призове вещото лице С. К..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: