

Протокол

№

гр. София, 09.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 09.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4997** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,20 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГАЗИ М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТАРШИ ПОЛИЦАЙ СЕКТОР ОП ПРИ 09 РУ СДВР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

адв. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на Гази М. чрез адв. К. Н. срещу ЗППАМ № 038/05.03.2026г., издадена от старши полицай, сектор ОП при 09 РУ, СДВР, с която на основание чл.171,т.2а,б.Б ЗДвП на жалбоподателя е наложена принудителна адм.мярка- прекратяване регистрацията на МПС за срок от шест месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка.

СЪДЪТ посочва, че в преписката са налични доказателства за компетентността на адм. орган, издал ЗЗПАМ, както и резултат от дадената кръвна проба за алкохол от жалбоподателя.

Адв. Н.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н.: Налице са две основания за отмяна на процесната заповед, първото основание, че от фактическа страна не отговаря на истината изложеното, че той е отказал да даде проба за алкохол, което е предпоставка да се приложи чл.171, т. 2а, б.Б от ЗДВП и да се прекрати регистрацията на МПС. При условията на алтернативност се отнема рег. на МПС, когато лицето откаже вземане на проба и неизпълни предписанията. В конкретния случай доверителят ми се е явил на същата дата в УМБАЛ „Света Анна“ за даване на биологична проба, на следващият ден е излязъл и протокола от пробата, налице е медицински талон за взета проба. Предпоставката, че е отказал да даде тест с дреггер, не може да бъде основание да му се наложи тази ПАМ. Съгласно Наредба № 1 от 19.07.2017г., чл. 3а, т. 1 се казва, че когато лицето е отказало да му се извърши тест с техническо средство, то е меродавно до установяване на концентрацията на алкохол в кръвта мед изследване, което в случая е налице. Считам, че той е изпълнил задължението си да даде проба. Доверителят ми не владее добре български, което е втората предпоставка, тъй като лицето не е разбрало точно какво да направи. Факта, че е подписал АУАН без възражение, тъй като е бил без преводач, като правото на защита му е нарушено. Считам, че заповедта трябва да бъде отменена, тъй като не са налице предпоставки за издаването ѝ. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.