

Протокол

№

гр. София, 17.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4850** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.20 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – П. П. Б., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява лично и с адвокат В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юристконсулт А., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ С. В. С., редовно и своевременно призован, се явява лично.

АДВОКАТ В. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Да се даде ход на делото.

Междувременно в залата се явява прокурор К..

СЪДЪТ ЗАПОЗНА същата с извършените до момента процесуални действия.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ В. – Да се снее самоличността на свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Да се снее самоличността на свидетеля.

ПРОКУРОР К. – Да се снее самоличността на свидетеля.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното

съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля С. В. С. 36 г., осъждан, ищецът е кръстник на неговото дете.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

Съдът- От къде и от кога познавате ищецът П. Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Познавам П. Б. още като бяхме малки деца. Заедно сме израснали с нея. Зная защо се води делото, заради хвърлени от П. Б. яйца по фасадата на съдебна сграда против избора на Г. за главен прокурор.

АДВОКАТ В. – Посочихте, че от деца се познавате с П. Б. и в непрекъснати близки отношения ли сте били от деца до настоящия момент?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Винаги сме поддържали близки отношения с П. Б..

СЪДЪТ – Колко близки са тези отношения?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Много добри приятели сме и винаги през живота, на който когато му е трябвала подкрепа е получавал от другия.

АДВОКАТ В. – Знаете ли кога във времето се е случил този инцидент с хвърлянето на яйца по съдебна сграда?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Зная, преди около три години. Точно датата не мога да посоча.

АДВОКАТ В. – Знаете ли след хвърлянето на яйца П. Б. да е имала инцидент с полицията?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да знам. По време на протеста П. е отишла до тоалетната на „Халите“. След като излиза от тоалетната униформени я чакат и без да й дават много обяснения я вкарват в един микробус и я водят към ареста.

СЪДЪТ – Вие бяхте ли свидетел на това нещо, или го разбрахте от П. Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не съм бил свидетел. Това го разбрах на следващия ден от самата П..

АДВОКАТ В. – Знаете ли колко време е престояла в ареста?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, една нощ, тя ми каза.

АДВОКАТ В. – След излизането си от ареста, казахте на другия ден, тя какво ви разказа за самото задържане и какво се е случило там в ареста?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Първо беше много стресирана и уплашена и едва ли не аз трябваше да я разпитам, защото на нея трудно й се говореше за случая, но това, което разбрах е, че са се опитвали по някакъв начин да я склоняват, че едва ли не тя е извършила някакво голямо престъпление и оттам нататък всичко в нея се промени.

СЪДЪТ – В каква посока се промени, промяната в какво се изразяваше?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Беше много уплашена, стресирана и вечер я беше страх да излиза сама от вкъщи когато трябваше да си разхожда кучето и в продължение на 3-4 месеца аз и моята жена излизахме с нея. П. постоянно идваше у нас да търси близък контакт с нас, тъй като след случая тя се затвори в себе си и спря да контактува с много от нейните приятели.

СЪДЪТ – Освен спиране на контактите какво друго се случи с П. Б. след задържането?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Като цяло това е основното. Тя се затвори в себе си, беше много стресирана, изплашена и когато видеше униформени губеше ума и дума.

АДВОКАТ В. – Колко време продължи това състояние на П. Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Поне 3-4 месеца, докато започна да се отпуска и да излиза сама.

АДВОКАТ В. – Освен стрес и уплах имаше ли някакво притеснение, което тя да е споделила с вас?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, имаше притеснение относно вече водещото се дело срещу нея, не толкова за самата глоба, която ѝ бяха наложили, а затова дали напред във времето ще се отрази на досието ѝ и като цяло на живота ѝ.

АДВОКАТ В. – Тя споделила ли ви е защо се е затворила и е ограничила контактите си с други хора, освен с вас?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Мен, жена ми и още един наш приятел чувстваше като най-близки и след този случай като цяло изгуби малка част от доверието си към хората и споделянето.

АДВОКАТ В. – Споделяла ли е П. с вас, че освен чувство на страх е изпитвала и срам от случката?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Споделяла е, че се срамува от случката, затова, след като се уталожиха нещата, след 3-4 месеца реши, че не може нашата система да продължава по този начин и записа да следва право.

АДВОКАТ В. – Това, че е записала право има ли нещо общо със случката?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, точно заради това тя записа право.

АДВОКАТ В. – Сподели ли ви е какви са ѝ мотивите да запише право?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – За да се бори срещу неправдата, срещу други подобни случаи и полицейските своеволия.

АДВОКАТ В. – Преди случката П. какъв характер имаше и какъв тип човек е?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Винаги е била много ведра, усмихната, добре разположена към хората и живота.

АДВОКАТ В. – За какво сте осъждан?

ЮРИСКОНСУЛТ АЛПИЕВА- Възразявам срещу този въпрос, той няма връзка с делото.

АДВОКАТ В.- Този въпрос е във връзка с това да се разбере дали не е осъждан за лъжесвидетелство.

Съдът допусна въпроса към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Последно 2011 г. за хулиганство в Гърция.

АДВОКАТ В. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – След инцидента знаете ли П., дали е потърсила медицинска помощ, или психологическа помощ?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Доколкото знам не, но всеки ден контактувахме с нея.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Вашите приятели имате ли сведения да са търсели контакт с П. и съответно дали тя е искала да комуникира с тях?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – За нейните приятели не мога да кажа, защото нашият кръг сме аз, жена ми, П. и Н. Л.. Тримата сме израснали заедно. Тя отделно си има друг приятелски кръг, за който сподели, че не контактува вече с тях.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР К. – Знаете ли защо П. само с вас контактуваше, а с останалите отказваше?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, знам, защото от 7-8 годишни ние сме неразделни приятели с

нея, със сестра ѝ и ни има за най-близки.

ПРОКУРОР К. – Лицата, с които отказва да контактува са именно тези, с които евентуално е отишла пред В. ли?

АДВОКАТ В. – Възразявам срещу въпроса. Считаю, че е неотносим.

СЪДЪТ – Може ли да отговорите?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Ние сме един приятелски кръг и споменатите други нейни приятели не ги познавам и не знам подробности за тях.

ПРОКУРОР К. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля С..

АДВОКАТ В. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ В. – Искът е доказан по основание и размер. Това, което сме представили и събрали като писмени и устни доказателства става ясно, че е налице пряка причинно-следствена връзка, свързана с резултата, а именно настъпилите щети в неимуществената сфера на доверителката ми изразени в уплаха, стрес, срам, притеснение, едно непрекъснато безпокойство до завършване на делото, в което е отменена полицейската заповед за задържане. Това не е кратък период от време. Доверителката ми е човек, който никога не е била в досег с органите на реда по каквито ѝ да е причини. Живяла е и работила дълги години в Германия, където има строго установен ред и причини, по които може да се извършва полицейско задържане, участвала е дори във форми на протести там, където това с яйцата е една мека проява форма на протест. Решила е да се бори за правото и справедливостта. Заложила е своята чест и достойнство. Трайната съдебна практика, тръгваща още от Постановление от 1959 г. на Пленума на Върховния съд на Република България, следваща от 1968 г., както и тази на ВКС по чл. 290 ГПК казва, че винаги пряка причинно-следствена връзка е налице когато деянието е лишавашо, вътрешно необходимо, неслучайно свързано с резултата, в цяла поредица от явления като причината предшества следствието и го поражда и вредата закономерно произтича от деянието, което напълно сме доказали в настоящото дело, а като база за определения паричен еквивалент разбира се е препратката към чл.52 от ЗЗД по справедливост от съда, но тя има свое конкретно измерение за всеки настъпил вредоносен резултат от неправомерното действие на органа, който е издал Заповедта за задържане, а като база за определяне на паричния еквивалент следва да служат още икономическият растеж, стандартът на живот и средностатистическите показатели за доходите и покупателните възможности в страната. Представям и моля да приемете списък на разноските и платено адвокатско възнаграждение. Моля ищецът да бъде изслушан, все пак той е страната, заради която се води делото. Моля за срок за писмени бележки, като срокът да бъде по-дълъг от срока за изготвяне на Протокола.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт А. и на прокурор К. да се запознаят със списъка на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Запознах се. Моля да отхвърлите предявената искова

претенция като недоказана. Считаю, че от фактическия състав на чл. 1 ЗОДОВ е налице само отменен акт от страна на СРС – Заповедта за задържане, оттук нататък има недоказаност. Основни съображения относно неоснователността и недоказаността на иска излагам в писмени бележки, които представям, с копие за ищеца. Считаю, че претърпените емоционални вреди следва да не се доказват със свидетелски показания, тъй като обикновено това са хора от най-близкия приятелски кръг на лицето и в случая се иска релевантна преценка на лице, което притежава необходимите знания, за да установи дали тези вреди са причинно-следствена връзка именно с постановеното задържане. Моля в случай на благоприятен изход от страна на СДВР да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер по усмотрение на съдебния състав.

ПРОКУРОР К. – Не е налице фактическият състав на чл. 1 ЗОДОВ, тоест налице е единствено първата предпоставка, а именно Заповед за задържане, която е отменена. Не е налице изискуемата пряка непосредствена причинно-следствена връзка. Моля да съобразите, че с оглед претенцията в исковата молба на първия лист се твърди, че тя взема две яйца и ги мята към стената на сградата. Съответно в исковата молба се преквалифицира становището на мотивите на съдията, който съдът е приел, че самият факт, че действията на жалбоподателката по хвърляне на яйца по сградата на В. са били в разрез с общоприетата норма за пристойност. Това макар и да не съставлява на практика недопустима форма на изразяване на мнение, моля да прочетете като основание за приложение на чл. 5 ЗОДОВ, в случай че съдът приеме, че с оглед отменената Заповед са налице някакви претърпени от нея вреди, но във всеки случай няма незаконосъобразна заповед, тъй като това е именно крайното решение за отмяна. По делото категорично не се доказва, че въпросните обикновени вреди – уплаха, срам, притеснения, душевни болки и страдания са от такова естество да обосновават заявеното от нея обезщетение. В случай че съдът приеме, че е налице фактическият състав за ангажиране отговорност на ответника, то да определи обезщетение в минимален размер по чл.52 ЗЗД по справедливост.

ИЩЕЦЪТ – Присъединявам се към казаното от адвоката си. Моля искът ми да бъде уважен. Искрено се надявам да завърши една близо тригодишна сага за мое задържане противозаконно по един достоен и справедлив начин за мен. Чувствах се много зле наистина. Това са моите показания, моите чувства, няма кой друг да усети това, което аз съм преживяла. Няма как аз да усетя дали съм била емоционално лабилна, или не, защото не съм осъзнавала в този момент. Това се случва след това, след като съм осъзнала всичко.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ В. – Аз мисля, че Заповедта на задържане в никакъв случай не е предмет на това дело, за да бъдат цитирани избирателно изречения от друг съдебен акт, а именно решението на СГС по Указа за борба с дребно хулиганство. Посочена е съдебна практика. Прокуратурата е прескочила тази съдебна практика и е отишла в едно изречение и то не случайно на ЕС за правата на човека. Смятам, че това, което каза прокурор К., не отговаря на действителността, защото предмет на това дело не е Заповедта за задържане, а е иск за вреди по ЗОДОВ, нито е предмет делото по УБДХ. И двете дела са завършили с положителен за ищцата резултат, а не за МВР, затова сме тук, защото са отменени незаконосъобразни актове, от което са претърпени нормалните неимуществени щети. Има трайна съдебна практика десетки страници какво означава нормални неимуществени вреди, претърпени във връзка с незаконно задържане, така че няма как искът да е неоснователен, размерът е под

въпрос.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат В., че съдебният състав е наясно с предмета на делото. Преценката какви факти и какви изявления ще бъдат взети предвид ще се извърши от съда. Дали на адвокат В. му харесва изразеното становище от прокурор К., или не, е въпрос, който не може да бъде поставян по този начин и с нападателно агресивно поведение. СГП както самият ищец и ответникът по иска са страни в производството и имат равни процесуални права и възможности.

АДВОКАТ В.- Това не е нападателно и агресивно отношение.

РЕПЛИКА НА ЮРИСКОНСУЛТ А. – Именно Заповедта за задържане е в основата на иска по ЗОДОВ, така че няма как да не бъде намесена и коментирана.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: