

Протокол

№

гр. София, 01.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7447** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Гама Консулт К., П. и Сие“ СД: редовно призован, представлява се от адвокат Е. Г., редовно упълномощена с пълномощно на лист 48 по делото и днес представено.

Ответникът - заместник-министърът на икономиката и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 (УО на ОПИК 2014-2020): редовно призован, не се явява, представлява се от Б. М. – служител с юридическо образование и правоспособност, редовно упълномощена с пълномощно на лист 49 по делото и днес представено.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Поддържам искането за спиране на производството до произнасяне на Върховен административен съд по решението за налагане на финансова корекция на доверителя ми по същия договор, който е процесен по това дело. Делото е висящо пред Върховния административен съд, като е обявено за решаване, за което представям протокол от последното съдебно заседание, който не е със заверка, тъй като е публичен и е виден от сайта на Върховен административен съд. Считам, че решението на Върховен административен съд има значение относно правилното решаване на настоящото дело. Към момента нямам други искания.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Относно направеното искане за спиране на производството сме се произнесли в заявлението си, което сме представили на съда през месец август 2021 година, мисля, че потвърденото от съда получаване е на 23^{-ти} август. Считам, че настоящото производство не следва да бъде спирано, тъй като двете дела нямат нищо общо. Делото пред Върховен административен съд е за налагане на финансова корекция, а настоящото производство е за отказ от верификация. Вярно е, че са по един и същи договор, но са по различни плащания и на различни основания.

С оглед становището на страните, съдът счита, че не са налице основанията на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК вр. чл. 144 от АПК за спиране на настоящото производство. В този смисъл съдът счита, че настоящото производство е такова за отказ от верификация по смисъла на чл. 64 от ЗУЗЕСИФ, докато посоченото административно дело на Върховен административен съд с № 9561 по описа за 2021 година на Върховен административен съд е за налагане на 100 % финансова корекция. Двете производства са различни по своя характер и съдържание.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за спиране на настоящото производство.

ПРИЛАГА за сведение днес представения протокол от съдебно заседание, проведено на 13.12.2021 година по административно дело № 9561 по описа за 2021 година на Върховен административен съд на Република България – Осмо отделение.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. С цитираната молба от 23.08.2021 г. ответникът потвърждава, че е допусната техническа грешка при цитиране на тази финансова корекция, която сума е определена като недопустима по повод вече обжалваното решение. Тъй като тази техническа грешка води до мултиплициране изчисленията на административния орган, поради което моля да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която да определи общия размер на допустимите разходи по проекта и размера на

недопустимите разходи за възнаграждения на персонал, прилагайки наложената с Решение № РД-16-1040 от 27.10.2020 година финансова корекция в размер на 23200 лв. (двадесет и три хиляди и двеста лева), както и същите без прилагане на тази финансова корекция. Уточнявам, че не става въпрос да се търси оперативната самостоятелност на органа и да се търси дали тези разходи са допустими или не, а да се проверят изчисленията, т.е. става въпрос само за калкулация. На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. По така направеното искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза – моля да ми бъде даден срок да се запозная с поставените въпроси и да изразя становище и евентуално да поставя допълнителни въпроси. Считаю, че не са необходими специални знания за изчисляване на тези суми и на този етап правя възражения за допускането на съдебно-счетоводна експертиза.

С оглед становището на страните по жалбата и по представените с административната преписка доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счита за основателно направеното искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза със задачите посочени от представителя на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, а именно: да определи общия размер на недопустимите разходи по проекта и размера на недопустимите разходи за възнаграждения на персонал, прилагайки наложената с Решение № РД-16-1040 от 27.10.2020 година финансова корекция в размер на 23200 лв. (двадесет и три хиляди и двеста лева), както и същите без прилагане на тази финансова корекция.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 300,00 (триста) лева вносим от жалбоподателят в 7-дневен срок считано от днес по депозитната сметка на Административен съд София-град, в който срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок считано от днес да вземе становище по въпросите към допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след представяне на доказателства за внесен депозит за назначаване на конкретно вещо лице, което да изготви допуснатата експертиза.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 26.04.2022 година от 09:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: