

Протокол

№

гр. София, 04.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в публично заседание на 04.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11974** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. М. – редовно призован чрез пълномощника си адв. Т. Л., не се явява. Представява се от АДВ. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ – МС – редовно призован, се представлява от ЮРК. Е. Х., с пълномощно представено днес.

СГП – редовно призована, представлява се от ПРОКУРОР П..

ЯВЯВА се преводач от арабски език Д. Т. призован, с оглед направеното особено искане в жалбата, предвид обстоятелството, че жалбоподателят е чужденец и не владее български език.

С оглед неявяването на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, съдът счита, че не се налага ползване на преводач, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА от участие в настоящото производство Д. Т. – преводач от арабски език.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т., за явяване в днешното съдебно заседание, в размер на 30.00 (тридесет) лева, което да се изплати от бюджета на съда с разходен касов ордер. Издаде се 1 бр. РКО.

СТРАНИТЕ и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозиранията от адв. Т. Л., САК, назначена с Решение № 24-207-13019 от 21.11.2024 г. на председателя на НБПП, на основание чл. 26, ал. 2 вр. 25, ал. 2 във вр. чл. 22, ал. 1, т. 8 от Закона за правната помощ във вр. чл. 23, ал. 1 и ал. 2 от Закона за убежището и бежанците, за процесуален представител на М. А. М., гражданин на С., непридружен непълнолетен против Решение № 11666/08.11.2024 г. на председателя на ДАБ - МС, с което на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 и т. 4 във вр. чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, му е отказано да му бъде предоставен статут на бежанец и хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА приложените жалбата заверени копия на документи

ДОКЛАДВА представените по делото заверени копия на документи, приложени към административната преписка.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Да се приеме приложената административна преписка. Представям една статия от интернет от електронния сайт „Факти.бг“ от 27.01.2025 г., от която става ясно, че за три дена в С. са извършени 35 екзекуции от Временното преходно правителство, като най-отдолу съм посочила линка и ако има съмнения за достоверността на така изложеното, може да бъде извършена проверка. Други доказателства няма да соча и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям 2 бр. актуални справки за общото политическо, социално и икономическо положение в С., изготвени от Дирекция „Международна дейност“. Едната от Справките е от 03.02.2025 г. и касае конкретно положението в района на И., в който е заявил, че е живял жалбоподателят.

По отношение на представения от колегата документ, не възразявам да се приеме. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените документи.

Съдът, с оглед становището на страните, счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото представените заверени копия на документи към жалбата и административната преписка, както и днес представените от пълномощниците на страните – статия, публикувана в електронен сайт „Факти.бг“ от 27.01.2025 г., съдържаща информация за броя на екзекуциите в С. и 2 бр. справки за актуалната политическа и икономическа обстановка в С. (към 14.01.2025 г.) и за състоянието на сигурността в районите на И., Р., Х., Х. и Д. ал Зор, след падането на режима на Б. А., с изх. № МД-02-20 от 14.01.20245 г. и № МД-02-78/03.02.2025 г., изготвени от

Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ – МС.

Предвид липсата на други доказателствени искания, след приобщаване на писмените доказателства следва да се приключи съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените заверени копия на документи от административната преписка.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към жалбата заверени копия на документи.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото статия със заглавие „35 екзекуции за три дни са извършени в С.“, публикувана на 27.01.2025 г. в електронен сайт „Факти.бг“ и 2 Справки, изготвени от Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ – МС - изх. № МД-02-20 от 14.01.2024 г. и изх. № МД-02-78/03.02.2025 г. за актуалната политическа и икономическа обстановка в С. (към 14.01.2025 г.) и състоянието на сигурността в районите на И., Р., Х., Х. и Д. ал Зор.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Л.: Моля, да отмените обжалвания административен акт.

Видно и от днес представените Справки от ответната страна и по-конкретно Справка МД-02-78/03.02.2025 г., на стр. 2-ра изрично е посочено, че в Съобщение от бюлетина на ВКБООН от 13.01.2025 г. изрично е описано каква е обстановката в С. и доколко може да се говори за наличие на сигурност или не. Самият факт на промяна на обществено-политическата обстановка в С., а именно: свалянето от власт на президента Б. А. ни изправя пред хипотезата на чл. 142, ал. 2 АПК, а именно, налице са нови факти и обстоятелства след постановяването на административния акт, които с оглед законовата разпоредба, че само административният орган може да коментира тези факти и обстоятелства, считам, че само това обстоятелство - промяната на обществено-политическата обстановка в С. е самостоятелно основание за отмяна на обжалвания административен акт.

На следващо място, моля да имате предвид, че макар и в обжалвания административен акт на две страници да е коментирана възрастта и фактът, че жалбоподателят е непридружен непълнолетен на територията на Република България и да са цитирани различни норми, препоръки на ВКБООН, реално погледнато в хода на административното производство е извършено нарушение на чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила на детето.

Подробни съображения в тази насока съм изложила в писмените бележки, които представям, с копие за ответника. С оглед на процесуална икономия в тях съм изложила подробно в какво точно се изразява допуснатото нарушение на процедурата. Само ще маркирам, че по време на проведеното интервю с М. А. М. не е присъствал социален работник. По делото е налице една страничка, която според административния орган е „Социален доклад“, но това в никакъв случай не отговаря на изискванията за такъв. Всички знаем какво изисква принципът на най-висшия

интерес на детето. Изследвания на данните за доверителя ми и от бежанската му история, в тази насока в обжалвания административен акт, не са направени, предвид на което ви моля, по подробно изложените съображения в днешното съдебно заседание, в писмената защита, която ви представих, както и в самата жалба, да отмените решението на председателя на ДАБ и да върнете административната преписка за ново разглеждане.

ЮРК. Х.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на председателя на ДАБ при МС.

В хода на административното производство е установено и обсъдено от административния орган, че изразеното опасение на кандидата за възможността да бъде мобилизиран не е достатъчно основание да се приеме, че той е подложен на преследване, отговарящо на изискванията на чл. 8, ал. 4 от ЗУБ. В хода на административното производство не са представени документи, от които може да се направи извод, че същият е щял да бъде мобилизиран, не се твърди да е имал призовка за мобилизация.

На следващо място, в хода на административното производство е установено, че по отношение на жалбоподателя не са налице предпоставките на чл. 8, нито на чл. 9 ЗУБ. Установено е, че при подаване на молбата за международна закрила жалбоподателят е отговарял на критериите на непридружен непълнолетен. Затова, въз основа на изрично писмо до Агенцията за социално подпомагане е изготвен Социален доклад, макар че по време на Интервюто не е присъствал техен представител. В отговор на писмото от Агенцията за социално подпомагане е представен доклад, в който е посочено много точно и ясно дали има рискове за непридружения непълнолетен при завръщането му на територията на държавата му на произход. Направена индивидуализация на неговия специфичен конкретен казус, като административният орган не просто е взел предвид този доклад, той е обсъдил всички обстоятелства от значение за най-висшия интерес на непридружения непълнолетен, и едва след това е направил извод, че възможно най-добре е детето да расте в семейна среда, в страната си по произход, с оглед съответната му етно, културна, морална и етническа принадлежност.

В заключение, моля, да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на председателя на ДАБ.

АДВ. Л. (реплика): Само една реплика: На първо място, считам, че е ноторно известен фактът, че всички сирийски граждани от мъжки пол, които навършат 18-годишна възраст подлежат на задължителна военна служба. На второ място, процесуалният представител на ответника се позовава на тази страничка, наречена „Социален доклад“, която по своето същество дори няма подобно заглавие, а пише: „До г-н В. И. и до мл. Инспектор Н. С.“. Държа да Ви обърна внимание, че при изготвяне на този „Социален доклад“ – тъй наречен от ответника – се сочат данни и информация за жалбоподателя, за които аз не знам как е събирана, кога е провеждана среща с доверителя ми, с кои лица е провеждана тази среща, но е било редно и аз, като негов особен представител не само да бъда уведомена за тази среща, но и да присъствам на същата, както и да ми бъде връчен този „Социален доклад“.

ЮРК. Х. (дуплика): Във връзка с промяната в края на месец ноември 2024 г. на

политическата обстановка в Сирийска арабска република, всички твърдения по повод мобилизацията на жалбоподателя са поставени под абсолютно съмнение, тъй като промяната е по отношение на цялата политическа система, която въздейства върху абсолютно цялото държавно устройство и всички механизми, включително и тези за реформи и реорганизация на сирийската редовна армия, в смисъл, всичките разпоредби, нормативна уредба, която е действала до и по времето на управлението на Б. Ал А., след ноември 2024 г. са били отменени като действащи. ДАБ разглежда промяната на територията на С. като цялостна промяна на управление. Тя не засяга определени аспекти на дейността на въоръжените сили на Сирийската арабска република, но по отношение на политическото, икономическото и социалното устройство е наистина цялостна реформа.

АДВ. Л. (реплика): Само да отбележа, че актът, който оспорваме е постановен на дата 08.11.2024 г. и към него момент Б. А. все още е управлявал в С., а законите продължават да важат на територията на страната. Все пак, съдът следва да прецени законосъобразността на акта към момента на неговото постановяване, с оглед на което обърнах внимание, че са налице новонастъпили факти и обстоятелства след постановяването на акта, които трябва да бъдат преценени не от някой друг, а именно от административния орган така, както повелява законът.

ПРОКУРОРЪТ: Моля за постановяване на съдебно решение, с което да вземете под внимание съображенията, изложени от представителя на ответника, които изцяло споделям, а именно за потвърждаване на атакувания индивидуален административен акт като правилен и законосъобразен, доколкото новонастъпилите обстоятелства не водят до предпоставки за връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: