

Протокол

№

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **871** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен, не се представлява.

От същия преди началото на съдебното заседание, а именно на 02.05.2025г. чрез процесуалния му представител юрк. С. е депозирана молба, с която се оспорва депозираното заключение и се иска допускането на повторна експертиза. Не се прави възражение по хода на делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: М. Е. К. - редовно уведомена, явява се лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомена, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: С. Й. П. - редовно призована, се явява лично.

АДВ. Д.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 31.03.2025г. заключение по допуснатата съдебно-кадрова

/икономическа/ експертиза.

Съдът като съобрази, че заключението е депозирано много преди 7-дни от датата на днешното съдебно заседание, намери че липсват пречки за изслушване на вещото лице, поради което сменя самоличност на явилото се вещо лице.

С. Й. П. – 54г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Д., вещото лице отговори: П., че сте допуснали техническа грешка при изписването на въпрос №1, дали длъжността „специалист VI-I степен (СДВНЧ-С., ДМ) съществува. Най-високата степен е трета. Поради това счетох, че трябва да се чете VI-III степен- в СДВНЧ няма длъжност „специалист“ първа и втора степен. Поради тази причина даденият от мен отговор се отнася за трета степен. Заинтересованата страна и по тази причина е назначена в СДВНЧ с трета степен, която е най-високата възможна в този отдел. Това води до последиците, че трета степен служители получават по-ниско възнаграждение в сравнение с първа и втора, които се определят спрямо класификатора. Първа и втора степен има в дирекция „Миграция“, но не и в отдел СДВНЧ. Първа и втора степен има и в Института по психология. Първа степен има и по отношение на колегите на г-жа К., които са преназначени, като при преназначаването са получили тази първа степен, тъй като те са преназначени на място, където функциите се изпълняват в дирекции, в които съществува първа и втора степен. В ДКИС има назначен служител като „специалист I степен“, но не съм изследвала въпроса дали в тази дирекция по принцип съществуват „специалисти I и II степен“. Дали по класификатора по ЗМВР се предвиждат в ДКИС длъжности от първа и втора степен, тъй като този въпрос не е бил част от експертизата и не съм го изследвала, но това, което констатирах е, че в ДКИС има такъв служител. Не съм изследвала въпроса дали служителите в ДКИС /дирекция „Комуникационни и информационни системи“/ служителите са назначени по правоотношения по ЗДСл или по ЗМВР. Неслучайно съм изследвала понятията месторабота и място на работа, тъй като според мен местоработата на служителката си остава в Института по психология, но конкретното място на което тя е изпълнявала функциите си е била дирекция „Миграция“ и по-специално отдел СДВНЧ. По отношение на стр.7 и стр.12 съм допуснала техническа грешка в таблицата по отношение на минималния професионален стаж, който се изисква, която коригирам: специалист I степен – е с 5 години, II - 4 години, и III степен - 3 години, както и в писменото в заключението и го приподписвам.

АДВ. Д.: По повод становището на пълномощника на ответника от 03.04.2025 г., стр.4 се сочи, че има противоречие, може ли да поясните какво възнаграждение е получавала г-жа К. до реструктурирането и след това? Ваш отговор в заключението – въпрос 10, стр.18 от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може да се направи буквален паралел на възнаграждението на г-жа К. до реструктурирането и след това, защото това е възнаграждението, което е било през 2017 г. и е по ЗДСл. Преди 01.10.2020 г. г-жа К. е била с основно възнаграждение 2005 лв., след тази дата тя е с основно възнаграждение 1342 лв., което видно е по-ниско от основното възнаграждение към 01.10.2020 г. Това възнаграждение 2058,18 лв., което съм посочила на стр.18 от заключението, то не е основното, а нетното възнаграждение след приспадане на данъците и включване на допълнителните начисления. Сумата от 2058,18 лв. съм я видяла от фишовите за месечни възнаграждения за месеците юни и юли 2021 г. Искам да поясня, че е нормално посочената от мен

сума от 1543 лв.- основна заплата за месец юни и юли 2021 г. да е по-висока в сравнение с октомври 2020 г., тъй като възнагражденията вероятно са били увеличени за всички служители в МВР, съгласно Наредбата за заплатите в МВР. На стр.8, абзацът след таблицата, аз съм посочила, че „след преобразуването“ и определените различни степени на длъжност, служителите „специалист I степен“ са били с основна заплата 1569 лв., а двамата служители, които са преназначени като „специалист III степен“, са с основно месечно възнаграждение 1342 лв. Тази разлика във възнагражденията не е съществувала преди структурирането.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната С..

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на общо 1100 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Д.: Моля да отхвърлите искането на ответника за извършването на повторна експертиза. Ако насрещната страна имаше възражения по заключението, можеше днес да присъства в съдебно заседание по време на изслушването на ВЛ и да зададе своите уточняващи въпроси. Юрисконсулт С. борава с внушение като сочи, че свидетелят правел тълкувание къде е местоработата на г-жа К., което е невярно. И вещото лице, и свидетелят разясниха, че нормативното и фактическо положение преди след преструктурирането не се е променило и г-жа К. обслужва цялото министерство. Юрисконсулт С. се позовава на текстове, които не се намират в ЗМВР, визирам чл.192а от ЗМВР, който той семантично тълкува, какъвто в ЗМВР няма. Заключението е подборно и изчерпателно. Моля да отхвърлите искането.

Съдът намира искането на процесуалния представител на ответника за извършване на повторна експертиза за неоснователно. Заключението на вещото лице е обосновано и подробно. Същото по време на изслушването му беше аргументирано и убедително защитено. По тези съображения и по доводите във възражението на адв. Д. съдът намира, че не е осъществена хипотезата на чл.201 от ГПК, вр. чл.144 от АПК за допускане извършването на повторна експертиза, с оглед на което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на пълномощника на жалбоподателя за извършване на повторна експертиза.

АДВ. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да отхвърлите депозираната жалба и да присъдите на заинтересованата страна - моята доверителка М. К. направените от нея разноски, за което представям списък по чл.80 от ГПК, като изрично заявявам, че моля за разноските и по адм. дело №352/2023 г. по писа на АССГ. Моля за срок за писмени бележки, в които ще изложа подробните си съображения, включително и по отношение на претендираните от мен разноски по отношение на адм. дело №352/2023 г. Моля за по-дълъг срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок считано от днес за депозиране на писмени

бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: