

Протокол

№

гр. София, 16.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4100** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.12 ч. се явиха:

Преводач от/на турски език Х. Б. – явява се лично.

Снема самоличност на преводача:

Х. Б. – 57г., българин, български гражданин, неосъждана, бдр.

НАЗНАЧАВА за преводач от/на турски език Х. Б. на жалбоподателя в настоящото съдебно производство.

Предупреждава преводача за наказателната отговорност по чл. 290 НК. ОБЕЩА да даде верен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ш. Ю., гражданин на Турция – редовно призован, явява се лично, доведен от СДВНЧ Б..

Представява се от адв.Л. с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ председателя на ДАБ при МС - редовно призован, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Ш. Ю., гражданин на Турция, настанен в ПЗТ - Б. към РПЩ - С. на ДАБ при МС, с адрес [населено място], [улица], чрез адв.Л. срещу Решение № РПЗТ -22/31.03.2025 г. на председателя на ДАБ при МС, с което на основание чл.45в, ал.1, вр. чл.45б, ал.1, т.2 от ЗУБ е настанен в помещение от затворен тип.

ДОКЛАДВА административната преписка.

адв.Л. – Заявявам, че има допусната техническа грешка в жалбата на л.1, абз. 1, ред 6 - да се чете т. 2 ЗУБ; на л. 2, ред 1 - да се чете т.2, а не т.3 – като основание за настаняването.

Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Не са налице основанията по т.2 – че няма да осуети процеса по изпълнение на ПАМ и че са установени фактите и обстоятелствата, на които се основава молбата му. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Имам доказателствени искания за установяване на правилен съдебен акт, да бъде изискано от ДАНС становището, ведно с мотивите.

адв.Л. – Възражявам, не е налице становище на ДАНС за налагане на ПАМ спрямо доверителя ми и няма отношение към делото това искане.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис.

След преглед и становището на страните с направеното уточнение намира, че доказателствените искания за събиране на становище от ДАНС не следва да се допуска, доколкото към момента няма данни в отговор на изпратеното писмо до ДАНС. Има такова от ГД „Гранична полиция“. Тъй като в решението не се открива позоваване на конкретна информация от ДАНС, както и се касае за хипотеза с правно основание т. 2 от 45б, то и при липса на позоваване на становище на ДАНС за такива обстоятелства съдът намира, че не следва да изисква за настоящото производство становище, каквото не е постъпило към момента при ответника и не е послужило за издаване на обжалваното решение.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв.Л. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесното решение, тъй като считам, че решението, с което се настанява жалбоподателя в помещение от затворен тип е неправилно и незаконосъобразно, не са налице предпоставките за закона за принудителното му настаняване до отпадане на основанието. Доколкото в решението ответникът се позовава, че до установяване на фактите и обстоятелствата същият следва да е в помещение от затворен тип разбирам до провеждане на интервюто. Интервюто е проведено и на интервюиращ орган са му изпратени всички доказателства по имейл от Турция, всички необходими документи, минало е интервюто, няма решение. Изложил е съображения защо иска международна закрила. Видно е, че е преследван заради свои политически убеждения и има издадени присъди в Турция. Така издаденото решение е неправилно и незаконосъобразно и не считам, че лице, търсещо международна закрила следва да бъде третирано като престъпник и затварян в помещение от затворен тип, както и доведен с белезници, което се третира като задържане под стража. Към настоящия момент няма становище отговор от ДАНС, че представлява заплаха за националната сигурност. При наличие на такава информация ДАНС незабавно пращат становище до ответника и до съда. Ако същият представлява заплаха - настаняването щеше да е по т. 3, а не по т.2. настаняването в помещение от затворен тип не следва да се превръща в самоцел. Доверителят ми следва да се настани в помещение от открит тип до приключване на процедурата по предоставяне на международна закрила - същият по чл. 8 ЗУБ

следва да получи международна закрила. Неправомерно е настанен в помещение от затворен тип. От това преследване в Р. Турция е развил психично заболяване „шизофрения“, изписани са му рецепти на хартия, и не може да я лекува, тъй като има проблем със закупуването на лекарствата.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя ако има искане във връзка със здравословен проблем и лечение, то да е към началника на СДВНЧ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ чрез преводача – Подадох молба за закрила и като човек очаквам хуманно отношение към мен. Ако съм задържан в тази държава с опасност, че ще избягам или укривя, аз не знам защо да го правя. Избягал съм от Турция, за да подам молба за закрила в България. На интервюто подадох всички необходими документи и по имейл, както са ми поискали. Интервюто се проведе на 11 април. Задържаха ме на 31 март. На 26 март бях доведен в С.. Нищо не е правено по моята молба. Дойдох тук да получа хуманитарен статут, а ме задържаха. След като бях доведен тук бях задържан и след 5 дни ме преместиха в затворен център като представляващ заплаха. Не знам за какво, тъй като не съм убил човек, нито съм извършил престъпление. Избягах по политически причини от собствената ми държава. От съда моля да ме преместят в помещение от отворен тип. Не мога да си купя лекарствата, за да се лекувам от психично заболяване. Ако съм навън ще мога да си купя лекарствата. Прегледа от психиатър е на 14 или 15 април. Той ми написа лекарство, което е за шизофрения и за биполарно разстройство. Аз не мога да си го купя, както и антидепресанти също не мога да си купя, а ползвам. Представям амбулаторен лист в тази връзка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че се представя амбулаторен лист и
ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ДАДЕНИЯ ХОД ПО СЪЩЕСТВО, предвид представения болничен лист във връзка с твърденията на жалбоподателя.

Юрк. К. – Не ми е известно това обстоятелство.

СЪДЪТ предвид представения днес амбулаторен лист, издаден от служител при ответника, но същият не е запознат, тъй като се представя след изпращане на административната преписка намира, че следва да му даде възможност да се запознае и изрази становище

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.5.2025г. от 11,30 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Да се изготвят два броя копия на представения амбулаторен лист, да се заверят копията, след това при поискване да се предоставят на страните, като оригиналът се върне на жалбоподателя чрез адв.Л..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят доказателства, които сочат за твърденията си.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за извършения превод в размер на 65 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО.

УКАЗВА на ответника до следващото съдебно заседание да уточни етапа, на който се намира производството по молба за закрила и дали се извършват действия във връзка с посоченото основание по т. 2 от чл.45б ал. 1, т. 2 – извършват ли се действия за установяване на факти и обстоятелства относно молбата за закрила на жалбоподателя.

Да се изпрати призовка на жалбоподателя до СДВНЧ Б..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.40 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: