

# Протокол

№

гр. София, 12.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6981** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - при ЦУ на НАП – [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. М. – Водим допуснатия ни свидетел. Представям с молба липсващите доказателства относно доставчиците ни, описани по опис, с препис за ответника. В решението на директора на ОДОП изрично е анализирано съществуването на фактурите от СО - Район П., от ОУ Х. Д. и „С. А. П.“. Формулирал съм искане за допускане на допълнителна задача към СТЕ. За да формулирам задачите на гърба на молбата, подадена в днешното с.з. съм отчел, че вещото лице не е анализирано протокол-акт от 02.02.2015 г. и протокол-акт от 30.04.2015 г., които се намират по делото относно доставчика „С.Л.С. Т.“, а относно доставчика „Старткоп“, вещото лице е дало заключение, че отчетените от нас работни дни на лица не могат да бъдат съпоставени с машиносмените, които ние впоследствие сме отчитали към нашите

партньори „Д. Пи Г.“ и [фирма] – [фирма]. Машиносмените се отчитат с работата на работниците.

Юрк. С. – В предходното с.з. адв. М. беше заявил, че липсващите фактури са от доставчика [фирма], за които аз проверих, че се намират в кориците на делото. Днес се представят други фактури, за които в момента нямам спомен, дали са налични по преписката. Ако са налични, не възразявам по тяхното приемане, но ако се представят за първи път – считам, е същите са несвоевременно представени. Възразявам по представянето и на Приложения 1, 2 и 3, хронологична ведомост, синтетична и аналитична. Считам, че днес представените доказателства са съставени за целите на съдебния процес. Както вещото лице, така и ние сме констатирани, че липсват договор със [фирма], който и към настоящия момент не е наличен. Считам, че искането за допускане на СТЕ е неоснователно. Изготвената техническа експертиза е в пълнота.

Адв. М. - Днес представените доказателства би трябвало да са представени в хода на ревизията, но аз не ги открих в кориците на съдебното дело. Те изрично са анализирани от директора на ДОДОП в решението му. Тези документи ги представям в изпълнение на указанията на съда от 13.01.2021 г.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме представените в днешното с.з. от адв. М. писмени доказателства.

По искането за допълнителни задачи към СТЕ, съдът намира следното:

Относно доставчика „ЕС ЕМ К. Е.“ не следва да бъде допускана допълнителна задача, тъй като вещото лице не може да отговаря на задачи, дали определени документи се намират в кориците на делото, тъй като тези документи следва да бъдат обсъдени от съда в акта по същество на спора. Допустими и относими са въпросите, формулирани на гърба на молбата с доказателствени искания на адв. М. от днешното с.з., поради което искането за тази допълнителна СТЕ следва да бъде уважено.

По изложените съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. М. писмени доказателства.

ДОПУСКА допълнителна задача на СТЕ, формулирана на гърба на писмена молба постъпила в днешното с.з.

Определя първоначален депозит в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя по сметка на АССГ в 7-дневен срок, считано от днес.

Введе свидетеля на жалбоподателя в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля С. С. М.: 47г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Представя лична карта №645517880 от 28.10.2014 г. на МВР - С..

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

Свидетелят С. С. М. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелката С. С. М. разпитана каза: Работя в дружеството

„Евроканал“ като счетоводител от 2017 г. на трудов договор, а преди това съм била на граждански договор като помощник-счетоводител от 2014 г.

На въпроси на адв. М., свидетелката С. С. М. разпитана каза: Възложители са ни фирми като „Д. Пи Г.“, „Т.“, „К. – Е.“ за периода 2014 г.-2015 г. и до днес. Използвали сме подизпълнители като „Сантим“, „Флайсток“, „С.Л.С. Т.“, „Ес Ем К. Е.“. По това време с тези подизпълнители имахме трайни отношения в рамките на година, година и половина.

На въпроси на съда, свидетелката С. С. М. разпитана каза: Някои от документите съм обработвала и аз. Това са протоколи, фактури, протоколи за приемане или предаване на извършената работа. Такива протоколи имахме с възложителите и с подизпълнителите.

На въпроси на адв. М., свидетелката С. С. М. разпитана каза: Работата се отчиташе когато ние трябва да пуснем фактура на нашия възложител - основен, създаваме фактури, че работата е свършена, за да мога да фактурирам на нашия възложител, съответно и да издам протокол, че тази работа е извършена от нас. Разминаване във времето винаги има, защото, по принцип клиентът ни се обажда, пускайте фактурата, ще актуваме или ще издаваме обекта. Ние не я пускаме всъщност и аз изисквам от моя подизпълнител през това време протокол, за да приема неговата работа и да я предам на възложителя. Самите протоколи са в периода, в който издавам работата на нашия възложител. В зависимост от това е възможно да има разминаване между датите на протоколите от нашия възложител и нашия подизпълнител, тъй като всичко ставаше на устна договорка. Когато се обадят – нашият възложител, че трябва да издам обекта, приемам работата на нашия изпълнител и след това я предавам на възложителя. Възможно е първо да се състави протокол с нашия възложител и едва после с нашия подизпълнител, защото изчаквам да ми приеме нашия възложител работата за свършена, да каже, че признава тази работа. Евентуално е свързано и с чакане на плащане, за да мога аз да имам време да платя и на нашия подизпълнител. Възможно е нашият подизпълнител да има фактура от месец януари, а възложителят ни да има фактура от месец март, причините са същите. Всеки обект има технически ръководител и протоколът се съставя и подписва от него, също и от управителите на дружеството. Не ми е известно други лица да са подписвали тези протоколи.

Адв. М. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

Юрк. С. – Няма въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. М. – Моля, съдът да обърне внимание, че формираната задачи по молбата ми относно „Ес Ем К.“ не касаят дали се намират документите по делото, а вече поставените въпроси по молбата от 14.10.2020 г.

СЪДЪТ намира, че не е налице основание за изменение на определението в частта за допускане на допълнителна СТЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на адв. М. за допускане на допълнителна СТЕ относно доставчика „Ес Ем К. Е.“.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.07.2021 година от 14.30 ч., за която дата и час двете страните са уведомени от днешното с.з.

Да се уведоми вещото лице А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: