

Протокол

№

гр. София, 26.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разглежда дело номер **5692** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. И. М., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН „ПОДУЯНЕ“ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЛ А. И. Б., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 16.01.2026 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

А. И. Б. – 58 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Т. ВЛ отговори:

Описала съм подробно, че геодезическо заснемане не е правено. Правено е измерване на място с ръчна ролетка спрямо трайно прикрепени към земята елементи, т.е. сгради, подпорни стени и други, които са нанесени в кадастъра. Не е направено геодезическо заснемане, защото се изискват специални инструменти, с които аз не разполагам. Относно написаното в експертизата, че строежът нанесен на схемата към констативния акт приблизително отговаря на съществуващото положение на място означава, че приблизително попада в улична регулация, но не съвсем на същото посочено място. Размерите също са ориентировъчни, като в констативния акт са посочени два размера, без да е уточнено, че строежът има трапецовидна форма. Така е нарисуван и в констативния протокол. Разположението на строежа в констативния протокол не отговаря напълно. В констативния протокол строежът е само в улична регулация, докато на място той попада и в територия за озеленяване и в територия за ЖП линии. Изместен е по на югозапад. В констативния протокол не отговоря напълно. Не е на съвсем същото място. Формата е различна. Формата е трапецовидна.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Поддържам искането си да бъде направено точно геодезическо заснемане на процесния гараж.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 204,52 евро, за което се издаде РКО

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 327,69 евро, съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 123,17 евро.

По така направеното искане на представителя на жалбоподателя да се направи точно геодезическо заснемане на процесния гараж съдът счита същото за неоснователно, тъй като в случая предмет на делото не са конкретните кадастрални граници на процесния гараж. Не се спори, че същият съществува на съответното място, а се спори относно законността на неговото строителство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА направеното доказателствено искане.

АДВ. Т.: Във връзка с цитираната разпоредба в констативните доклади към 1978 година за построяването на такава сграда е следвало да бъде поискано разрешение, тъй като тя попада в промишлена зона и съответно строежът трябва да се съгласува с органите на комитета по архитектура и градоустройство. По информация на г-н М. баща му е поискал от предприятието разрешение гаражът да бъде построен, но ние не разполагаме с него. Моля да ни бъде дадена възможност да потърсим в архивите на предприятието „Старата Мелница“ ЕООД дали съществува такова искане.

ЮРК. М.: Моля да не се допуска направеното доказателствено искане.

По така направеното искане съдът счита, че в случай, че е имало такива данни - за издадено или поискано разрешение за строеж, то същите са щели да се намират в архивите на районната администрация, а не в архивите на дружеството и са щели да бъдат приложени към административната преписка. В случая не е достатъчно да има само подадена молба, а да има издадено разрешение вследствие на тази молба, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА така направеното доказателствено искане.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да отмените издадената заповед. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на разноси по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да потвърдите заповедта. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: