

# РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 13.10.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Антония Славова, като разгледа дело номер **6910** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и Б. /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Йекнаби А. Е., гражданин на Република И срещу Решение № УП – 2038/25.08.2010 г. на Р. О. П. Държавната А. по Б. /ДАБ/ П. Министерския Съвет, с което е прекратено производството за определяне на държавата, компетентна да разгледа молбата на Е. за предоставяне на статут.

В жалбата се сочи, че оспореният акт е нищожен, защото решаващият О. няма правомощията, в производството по Глава VI, раздел Ia от ЗУБ, да постанови прекратяване на производството. Неговата компетентност е изрично очертана и чрез оспорения акт са прехвърлени нейните граници. В проведеното по делото открито съдебно заседание, оспорващият се явява лично и с назначения му по реда на ЗПП адвокат Е от САК, която поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата не се явява, не изпраща представител и не взема становище по основателността на жалбата.

Участвалият в производството пред съда прокурор, представляващ С. дава заключение за основателност на жалбата.

**Административен Съд С. – град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и се запозна със приетите по делото писмени доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:**

Между страните не се спори, относно следните обстоятелства.

С молба вх. № 4381/07.07.2010 г. до Държавната А. за Б. за Йекнаби А. Е., е поискал предоставяне на статут – закрила.

Производството е проведено в Регистрационно-приемателен център – С.. На 07.07.2010 г. чужденецът е бил регистриран, видно от приетия по делото регистрационен лист /л.27/.

С покана рег. № УП 4381/07.07.2010 г. А. Е. е бил уведомен, че интервю във връзка с подадената молба, ще бъде проведено на 08.07.2010 г.

С писмо № УП 429 от 08.07.2010 г., от Д. А. “Национална Сигурност” е изискано становище на основание чл. 58, ал. 7 от ЗУБ.

Резултатите от интервюто са обективирани в протокол № УП 4381/08.07.2010 г., в който като причина за търсенето на закрила е посочено, че оспорващият иска да остане в Република Б, за да уреди лечение на болната си майка в Г.

С молба рег. № 4381/20.08.2010 г. А. Е. е поискал прекратяване на производството по предоставяне на закрила, като е заявил, че желае да се завърне в И. Тази молба е дала основание на Решавация О. П. ДАБ да постанови оспореното решение.

**Административен Съд С. – град, I отделение, 19 състав**, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореното Решение № УП – 2038/25.08.2010 г. на Р. О. П. Държавната А. по Б. П. Министерския Съвет е било съобщено на Йекнаби А. Е. лично, видно от положения подпис на 10.09.2010 г. Жалбата е подадена чрез административния О. на 16.09.2010 г., /вх. № УП 4381/, т.е. в рамките на 7-дневния преклузивен срок по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в производството по издаване на индивидуалния административен акт, подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да издаде оспореното решение, административният О. е приел, че Йекнаби А. Е. е оттеглил молбата си предоставяне на закрила.

Съдът намира, че следва да се прави разграничение между производството по Глава VI, раздел Ia от ЗУБ и останалите производства по този закон. Производството за определяне на държавата, компетентна да разгледа молбата на Е. за предоставяне на статут се образува само в изрично регламентирани чл. 67а, ал. 2 от ЗУБ случаи: 1. С регистрирането на чужденец, подал молба за предоставяне на статут, 2. П. сезиране от Министерството на вътрешните работи и от Д. А. "Национална сигурност" за незаконно пребиваващ на територията на Република Б чужденец и 3. по искане за поемане на отговорност или обратно приемане на чужденец. Предвид на липсата на изрична разпоредба, че образуването става с нарочен акт, следва да се приеме, че това става П. настъпването на някое от изброените обстоятелства. В разглеждания случай е безспорно, че чужденецът е подал молба за закрила /статут/, поради което е бил регистриран и тази молба не е последваща, съгласно чл. 67а, ал. 3 от ЗУБ.

С образуването на производството по Глава VI, раздел Ia от ЗУБ, компетентният О. е задължен да извърши някои действия, преди да постанови крайното си решение. Предвид депозираната от Йекнаби на 20.08.2010 г. молба, с която се иска прекратяване на производството в цялост, решаващият О. е прекратил производството по определяне на държавата, компетентна да разгледа молбата му за предоставяне на статут.

В Глава VI, раздел Ia от ЗУБ, наистина не е изрично упоменато, че решаващият О. има

право да прекрати производството П. оттегляне на молбата за предоставяне на статут. Съдът намира, че в случая се касае за празнота в закона, която следва да бъде запълнена, посредством приложението на разпоредбите, които се отнасят до подобни случаи – чл. 46, ал. 2 от Закона за нормативните актове. Съгласно разпоредбата на чл. 15, ал.1, т. 1 от ЗУБ, производството за предоставяне статут на бежанец или хуманитарен статут се прекратява, когато чужденецът, оттегли молбата си. Съдът намира, че тази разпоредба е приложима и в производството по определяне на държавата, компетентна да разгледа молбата на за предоставяне на статут. Както бе посочено по-горе това производството се образува в изрично предвидените в закона случаи и по-конкретно с регистрирането на търсеция закрила. Абсолютно логично е, че с оттеглянето на молбата за предоставяне на статут, ще се прекрати както производството по предоставяне на статут, така и това за определяне на държавата, компетентна да разгледа молбата за предоставяне на статут, защото двете производства са във функционална зависимост.

Неоснователни са наведените в жалбата доводи за некомпетентност на решаващия О. да прекрати производството. Административните органи, компетентни да образуват производството по Глава VI, раздел Ia от ЗУБ, са овластени и да прекратят същото, П. наличието на съответните материално-правни предпоставки за това.

В заключение следва да се отбележи, че съдът не следва да взема предвид мотивите и причините на Йекнаби А. Е. за оспорване на Решение № УП – 2038/25.08.2010 г. Те не могат да опровергават или да се противопоставят на направеното изрично заявление за оттегляне на молбата за предоставяне на закрила. Направеното писмено волеизявление в случая има безспорен превес пред вътрешните подбуди и съображения.

Предвид на гореизложените съображения, съдът намира, че П. издаването на оспореното решение не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Същото е издадено от компетентен О., в предвидената форма и в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което следва да бъде оставено в сила, а жалбата да се отхвърли като неоснователна.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК, **Административен Съд С. – град, I отделение, 19 състав,**

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ**, като неоснователна жалбата на Йекнаби А. Е., гражданин на Република И срещу Решение № УП – 2038/25.08.2010 г. на Р. О. П. Държавната А. по Б. /ДАБ/ П. Министерския Съвет, с което е прекратено производството за определяне на държавата, компетентна да разгледа молбата на Е. за предоставяне на статут. Решението е постановено в срока по чл. 85, ал. 1 от ЗУБ и не подлежи на касационно обжалване.