

Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **75** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.40 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез АДВ. Ж. - уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК, се представлява от адв. Ж. с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б. - АМ – уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК, не се явява. Представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице М. Н. – редовно призована се явява лично.

Страните/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице М. Р. Н.- Г. на 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адв. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице

На въпроси на юрк. С., вещото лице: Не съм била физически в счетоводството на дружеството. Счетоводството е в [населено място]. Такова посещение не се наложи, тъй като в материалите по делото се намират митническите декларации, транспортни документи, фактурите издадени от китайското дружество, една част от проформа фактурите. Запознала съм се само с документите по преписката. Документите за плащане също се намират по делото - банкови извлечения, фактури и счетоводна справка за отразяване на това плащане в счетоводството. На стр.3 в таблицата съм посочила основанията за плащане и от там се вижда, че е платено по проформа инвойс. Вид В. означава фактура, тъй като документите са на китайски и на английски и всъщност, тъй като те плащат авансово и периодично извършват преводи, с тези преводи покриват задълженията по фактурите. Плащат авансово по проформа и след това правят периодични плащане примерно за две митнически декорации, за три митнически декларации. В една фактура са включени доставките по няколко митнически декларации. Следва да се има предвид, че плащането е на няколко части, а в една фактура са включени плащания по няколко митнически декларации. На стр.2 съм посочила, че цитираната митническа декларация не е предмет на спора в настоящото производство, но е част от фактурите, с които пристигат велосипедите и които са оспорени. Получателя на когото се плаща е едно китайско дружество. Категорично има плащане отразено е и в таблицата. На всеки два месеца плащат авансово.

Юрк. С.: Нямам други въпроси. Възразявам да се приеме експертизата, тъй като считам, че вещото лице следва да се запознае на място със счетоводството на фирмата. Това е една от молбите в самата жалба. На следващо място не е отразен начина за осчетоводяване на посочените фактури и по кои сметки на фирмата са заведени. Възразявам, тъй като от експертизата не може да се направи преценка дали дружеството е осчетоводило посочените фактури и каква стойност е заплатило за тях. Вещото лице: Представен е хронологичен регистър за осчетоводяване на процесните велосипеди. Не съм посочила счетоводни кореспонденции – как е заведена стока на дружеството, но от документите по делото велосипедите са заведени като стоки предназначени за последваща реализация по сметки от група 30. Отражено е плащане по банков път, начислено е задължение към доставчика К. по сметка 401 и задължението към доставчика, за което са платените сумите по банков път. Към датата на представяне на извлеченията заплащане по банков път и счетоводните справки, а това е 29.12.2020г. четири месеца след процесното митнически декларации задължения към К. не са налице. В последствие мисля, че те са предмет на ВОД и има отчетени продажби, но не съм правила пълен анализ на тях, тъй като не съм имала такава задача

Юрк. С.: Моля да назначите допълнителна експертиза. Представям молба с въпроси към вещото лице.

Адв. Ж.: Възразявам, тъй като вещото лице вече отговори на тези въпроси.

Предявиха се въпросите на вещото лице.

Вещото лице: По всички тези въпроси изрично посочих, че не е нужно да посещавам счетоводството на дружеството, защото всички счетоводни документи са ми предоставени и се намират по преписката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения

депозит от 350 лева.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на юрк. С. за поставяне на допълнителни задачи.

Юрк. С.: Моля съдът да изиска информация по изпратения от нас сигнал с рег. № 32-342617 от 18.10.2021г. до СГП относно това образувано ли е наказателно производство, срещу кого и на какъв етап е. Второто ми искане е отново свързано с изискване на информация по изпратен от нас сигнал с рег. № 32-34-2594/28.10.21г. до ТД НАП – С. относно това образувана ли е проверка, на какъв етап е и ако е завършена, моля да бъдат предоставени на съда резултатите от същата, тъй като считам, че тази информация е относима и релевантна към решаването на настоящия спор.

Адв. Ж.: Няма нищо общо ревизионният акт или ревизионният доклад или изобщо начина, по който ще приключи проверката за настоящото производство. Там си има самостоятелен ред за защита. Не ни е известно да има проверка. По отношение на това съдът да изиска информация дали е изпратен сигнал до СГП също няма отношение.

Юрк. С.: Считам, че въпросният сигнал, който се намира в кориците на делото касае пряко настоящия спор, тъй като визира период, в който са извършени съответните плащания по оспорваните фактури и считам, че директно се отнася до настоящия спор.

СЪДЪТ намира, че за пълнота следва да уважи доказателственото искане. По същество ще преценява доказателствата, поради което уважава доказателствените искания на ответника. Да се изпратят две писма съобразно мотивите.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА СЪЩОТО за 14.06.22г. от 13.45ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: