

Протокол

№

гр. София, 16.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2852** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, представлявано от членовете на УС Р. Ц. и В. С. – редовно призован, не се явяват и се представляват от юрисконсулт Е. Р., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Т. Б., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Т. Г. – редовно призована, не се явява и се представлява от адвокат Б. С., преупълномощена от адвокат П., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение № Ж-94/05.02.2026г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната

преписка. Представям писмени доказателства, а именно: писмо от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД до Комисията за енергийно и водно регулиране, в което излага фактология по изпълнение на решението; удостоверение за нанасяне на съоръженията в кадастъра; представям входящ номер на искане на назначаване на държавна приемателна комисия; заповед за назначаване на държавна приемателна комисия и разрешение за ползване на електрическите съоръжения. С тези доказателства искаме да докажем, че сроковете поставени върху обжалваното решение не са съобразени с процедурите, които се развива изграждането на съоръжения по ЗУТ и сроковете, в които държавните органи в тази процедура изпълняват своите задължения. Тези срокове са инструктивни и видно от приложените доказателства държавният орган, издал съответните документи в срокове, в които жалбоподателят не може да влияе. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Към момента нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. По отношение на представените в днешното съдебно заседание документи - не възразявам същите да бъдат приети, доколкото те са относими съдебният състав ще прецени с постановяване на крайния съдебен акт. По отношение на изявлението на юрисконсулт Р.: аргументите, с които жалбоподателят иска документите да бъдат приети и обстоятелствата, с които се цели да се докаже с тях - в случая ние не считаме, че те са ирелевантни доколкото-доколкото и практиката на ВАС при подобни идентични казуси, включително и с регулатора е че заявителя на услуги към „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД не бива да бъдат поставяни в положение, в което Е.^{то} да не изпълнява своите лицензионни задължения, както и такива със сключени договори с техните заявители въз основа на фактори, които са извън договорените и които Е.^{то} естествено да предвиди когато предлага договори. В тази връзка считам тези аргументи за ирелевантни.

АДВОКАТ С.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Присъединявам се към изявлението на юрисконсулт Б..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените доказателства то жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Моля да отмените обжалваното решение на Комисията за енергийно и водно регулиране. Е. дружество има задължения да присъединява обекти на клиенти към мрежата. В повечето случаи за това се налагат изграждане на нови енергийни съоръжения. Тези нови енергийни съоръжения се изграждат по реда на Закона за устройство на територията /ЗУТ/ и

спазването на тази процедура е задължителна за тяхната законосъобразно изграждане. В тези процедури освен електроразпределителното дружество участват и други задължителни участници, включително и държавни органи. Когато е сключен договорът за присъединяване, присъединяваното лице е било наясно, че тук – в това присъединяване ще се провеждат процедура по изграждане на нов строеж, т.е. съобразяване с императивните норми на ЗУТ и е неправилно да се твърди, че електроразпределителното дружество не може да приеме други задължения, тъй като то за да изпълни задължението си към клиента трябва да спазва нормите в Република България. Ясно е и е потвърдено от практиката, че то не може да отговаря за срокове, в които други лица изпълняват свои задължения. В този смисъл считаме, че не е правилно комисията да поставя едномесечен срок за изграждане и въвеждане в експлоатация на строеж при положение, че в хода на изпълнението на този строеж възникват права и задължения на трети лица, за които „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД не отговаря. Поддържахме жалбата. Представям писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, включително и юрисконсултско възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите подадената жалба от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД против процесното решение на Комисията за енергийно и водно регулиране. Считам изложените в жалбата мотиви за противоречащи на приложимото, в случая материално право както и че останаха недоказани. По повод на това, което беше казано от процесуалния представител на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД – те сами се вкарват в една парадоксална ситуация и това стана ясно и в днешното съдебно заседание – те казват, че „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД не може да отговаря за срокове, които са извън тяхната компетентност и процедури, които се движат по друг закон, т.е. цялата отговорност фактически пада върху заявителя при това положение, което от своя страна освобождава електроразпределителното дружество от всякаква отговорност и от срокове, в които то само се вкарва в договорите, които предоставя. Освен всичко останало, всички тези услуги се и заплащат от заявителите. Това не са безвъзмездни процедури и да се прехвърля цялата отговорност и тежест върху заявителите, за това че дружеството се ангажира със срокове, които в следствие, а може би и предварително знае, че не може да се вмести в тях или че зависят от трети, независещи от тях фактори е абсурдна ситуация. С оглед, на което и комисията като орган се съобрази, преценила е всички факти и доказателства по административната преписка и е стигнала до един правилен и законосъобразен извод. Моля да потвърдите законосъобразността на решението на Комисията на енергийно и водно регулиране. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ С.: Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите жалбата и да оставите в сила решението на Комисията на енергийно и водно регулиране като правилно и законосъобразно. Присъединявам се към казаното от процесуалния представител на ответника. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: