

Протокол

№

гр. София, 07.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 07.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7189** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. Н. К. ДЕЙСТВАЩ ЧРЕЗ ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ Н. Т. К., редовно уведомен, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно уведомен, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - доц. д-р М. Н. Й., се явява.

Адв. Н. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СМЕ, депозирано по делото на 29.04.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА становище по съществото на спора от пълномощника на ответника.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СМЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ - доц. д-р М. Н. Й., на 59 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Н., ВЛ - Не се касае за увреждане. Пациентът има дефицит. В първата

експертиза също е упоменато, че се касае за умерен дефицит. Няма първоначална увреда. Този пациент не прави кризи. Други хора дори да внимават - имат кризи. Този дефект не се променя в годините. Това е генетичен дефект. Той е в умерения аспект. Ако всички посочени неща се съблюдават, вероятността да направи криза е минимален. Има изчерпателен списък, който се актуализира. Баклата не е алерген. В едни друг момент когато баклата стане евтина и да се допълва калоричния състава на храните може да бъде упомената, но тя не е алерген. Рискът на този пациент е като рискът за хората с таласамия. Може да се предвиди кое би могло да причини криза. Родителите хиперболизират този дефицит. Няма сведения пациентът да е пил Т. и да е получил или не криза. За него няма сведения в цялата листа. Криза може да настъпи от самата инфекция. Този пациент се държи в умерения спектър. Той е прегледан в нашата клиника. Позволих си да взема от системата изследванията. Би следвало да се наблюдава поне веднъж годишно, ако няма оплаквания. Ние сме на разположение с доц. Б. за консултация.

Адв. Н. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Единствено да не се кредитира в частта, в която се твърди, че детето няма увреждане и съответно степен на увреждане.

След изслушване на заключението от СМЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СМЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

Адв. Н. - Държим на искането за отправяне на запитване до СЗО. Моля да се направи още един опит. Ние също сме се опитали да установим комуникация със СЗО - България, но нямаме отговор.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА СЗО България като трето неучастващо по делото лице да представи информация за това по каква методика и по какви критерии СЗО описва и квалифицира дефицит на ензима глюкоза-6-фосфат-дехидрогеназа (G6PDH).

Дали това се осъществява по критерия ниво на хемоглобин (Hb) или по критерия активност на ензима глюкоза-6-фосфат-дехидрогеназа (G6PDH) и какви са аргументите в полза на критерия активност на ензима глюкоза-6-фосфат-дехидрогеназа (G6PDH).

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.06.2025 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение до СЗО за представяне на информация.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: