

Протокол

№

гр. София, 28.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова
Мариана Маркова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9455** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРОКУРОР ОТ СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призован, явява се прокурор Милен Ютеров.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. В. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГЛОРИЯ 97“ ЕООД редовно призован, представлява се от адв. В. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ редовно призован, представлява се от юрк. С. Я., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, явява се прокурор Милен Ютеров.

Поставени са обявления съгласно чл. чл.188 във вр. с чл.181 АПК на таблото в съда и в интернет страницата на Върховния административен съд. Публикувано е обявление в Неофициалния раздел на Държавен вестник, бр.90/28.10.2025 г.

адв. В. В.: Във връзка с връчени ни двадесет и няколко актове за установяване на административно нарушение на дружество „Роял спидтранс“ ЕООД, представям и моля да приемете молба, с копия за страните, представяме копия от тези актове и пълномощно. Не възразявам да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

С оглед становищата на страните и като намери, че не са налице процесуални пречки за

разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТИТУИРА като страна по делото: „Роял спидтранс“ ЕООД, представлявано от адв. В. В., с пълномощно от днес.

ДОКЛАДВА протеста на прокурор от СГП, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 22333/10.09.2025 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя „Глория 97“ ЕООД, постъпила на 14.11.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат доказателствата и административната преписка, както и представените днес молби. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови такива.

адв. П. П.: Поддържам подадената от нас молба и съображенията, изложени в нея, както и тези, изложени в подадения от прокуратурата протест. Не възразявам да се приемат представените доказателства и административната преписка. Представям и моля да приемете три броя актове за установяване на административни нарушения, с които доверителят ми е започнал административнонаказателно производство. Няма да соча нови доказателства и нямам искания.

адв. В. В.: Поддържам представените от името на „Глория 97“ ЕООД и от „Роял спидтранс“ ЕООД молби. Считам, че по делото е представена пълната административна преписка, с която сме запознати и не възразявам да се приеме като доказателство по делото. Считам, че следва да бъдат приети и представените към протеста от СГП доказателства. Няма да сочим други доказателства. Смятам, че са събрани по делото всички такива и няма нужда да се събират нови. Да се приемат представените такива, които удостоверяват правния интерес от воденето на производството.

юрк. С. Я.: Да се приемат представените доказателства. С оглед на предмета на настоящото производство, което касае определени текстове от наредбата и при последна проверка от моя страна по отношение на предмета на настоящото производство се оказа, че същите са изменени, поради което представям решение на Общинския съвет, което касае изменението на процесната наредба в частта на обжалваните текстове. Считам за редно прокуратурата да промени искането си за протестиране на новите разпоредби, синхронизация с измененията, както може би и конституирането трябва да бъде с оглед на новите текстове.

адв. В. В.: Считам, че направеното от процесуалния представител на ответника искане не следва да бъде уважено по следните съображения. Налице е практика на СЕС, основана на преюдициално запитване направено ВАС в тази връзка, че дори да е отменена конкретна разпоредба, това не дава основание за прекратяване на делото или съответно ,за нужда от коригиране. Тъй като това е една изключително порочна практика на почти всички общински съвети: когато видят, че нещо не е както трябва, да променят и допълват текстовете. Наблюдаваме момента, към който прокуратурата е счела за необходимо да протестира определени текстове, тъй като в конкретния случай основните промени са това, че се синхронизира със Закона за въвеждане на еврото в Република България. Считам, че делото не следва да се отлага.

ПРОКУРОРЪТ: Да не се отлага делото.

адв. П. П.: Успях бегло да се запозная. Считам, че като цяло не се променя коренно съдържанието на чл. 29а, а в него се добавят нови точки като на практика се включват и нови административни

състави на нарушение. Същото важи и за измененията в разпоредбите по чл. 154а и чл. 154б, които са предмет на процеса. В тях са коригирани санкциите и се привеждат в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България, което на практика не променя съдържанието на протеста и на нашите молби като цяло, че тези разпоредби са издадени извън предметната и териториалната компетентност на общинските съвети. Поддържам молбата си за прогласяване нищожността на тези разпоредби, включително и с днес представената редакция, която е тяхно допълване, но не и съществено изменение.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Считаю делото за изяснено от правна страна и моля да дадете ход по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с протеста.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства представени с молба на „Глория 97“ ЕООД от 14.11.2025 г.

ПРИЕМА днес представените от страните писмените доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите така предявения протест по мотиви, изложени в същия, като се произнесете със съдебен акт в тази насока.

адв. П. П.: Моля да постановите решение, с което да обявите нищожността на оспорените разпоредби от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община и в частност - на разпоредбите на чл. 29а, чл. 154а и чл. 154б от същата наредба, включително с направените изменения и допълнения. Изцяло подкрепяме съображенията и мотивите, изложени в протеста на СГП, а именно, че тези разпоредби са приети от СОС извън тяхната териториална и предметна компетентност, поради което са нищожни. Това е така, тъй като в компетентността на общинските съвети е именно да уреждат въпроси от местно значение, но съобразно и в рамките на актовете с по-висока степен. Поддържаме, че материята, която урежда оспорените разпоредби, не е свързана с предметния обхват на оспорената наредба, т. е. не касае организацията на движението на територията на СО, а касае транспортирането, изхвърлянето и складирането на строителни отпадъци, която материя се урежда по Закона за управление на отпадъците. Самият той дава възможност на общинските съвети да приемат наредба, която да урежда реда и условията за транспортиране и обезвреждане на отпадъци, но не делегира компетентност същите да създават състави на административни нарушения, забрани и съответно да регламентират санкции. Моля да отчетете, че разпоредби със същото съдържание са се съдържали в друга наредба на СОС, а именно, тази за управление на отпадъците, прогласена за нищожна веднъж именно на това основание и просто са преместени в настоящата наредба, което на практика не решава въпроса за липсата на компетентност. Претендираме разноски. Представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

адв. В. В.: Считаю, че всички доводи и съображения, изложени от представителя на СГП, изготвил и депозирал протеста против текстовете на чл. 29а, чл. 154а и чл. 154б от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община не само могат, но и следва да бъдат споделени. Същите са достатъчно подробни и обосновани. Отделно от това същите са мотивирани, както с приложимата нормативна уредба, така и подробно са обсъдени доводите,

изложени в предходни съдебни заседания, както от АССГ в други състави, така и от ВАС по повод водени дела. Подкрепям тези съображения, подкрепям и изразеното от колегата адв. П.. Считам, че то намира своята основа в доказателствата, които са налични по делото. Моля да отчетете, преценявайки доказателствата, да се запознаете по-подробно с протоколите на постоянните комисии на СОС. Там става дума как определени общински съветници, в частност г-н Контрера, на зададени въпроси от свои колеги казва „Да, знаем, че това не се прави така, но за определен период от време ще можем да събираме пари“ и това е по повод факта, че всички, точно и буквално с правописните грешки, текстове са взети от наредба, която беше отменена от ВАС, за да събира общината пари, което е абсолютно недопустимо и неправилно. Говорим за текстове, които са свързани с управлението на отпадъци. На практика чл.154а и чл. 154б имат отношение със Закона за движението по пътищата, но нищо общо с предмета на тази наредба. Няма как тя да доразвива такива отношения, които са вече уредени от актове, които стоят много по-високо в йерархията на нормативните актове. Моля да уважите протеста на СГП. Моля за срок за представяне на писмени бележки по повод възраженията на ответника, тъй като тези изменения при подаване на протеста са взети предвид, защото те са от септември месец, а протестът, по памет казвам, че беше оттогава. Ще цитирам и практика на Европейския съд. Моля да присъдите разноски на доверителите ми. Представям списък.

юрк. С. Я.: Във връзка с изложеното уточнявам, че не правя искане за прекратяване на настоящото производство, а искането на СГП, с оглед предмета на настоящото производство, да бъде съобразен с актуалната правна уредба на оспорваната процесна наредба. След уточняване на същото считам, че процесът ще бъде спазен с оглед буквата на закона. Не възразявам срещу това да бъдат присъединени страните. Считам, че неуточняването на протеста от страна на прокуратурата е съществено процесуално нарушение, което не може да се избегне само с представянето от наша страна на доказателства, че текстът е променен. По отношение на предоставената преписка, считам, че същата е в цялост и доказва спазването на процедурните правила за приемане и изменение на нормативен акт. Моля да ни дадете двуседмичен срок за писмени бележки. По представените адвокатски хонорари и доколкото страните се присъединяват към протеста на СГП, считам, че размерът трябва да бъде намален. Претендирам юрисконсултско възнаграждение пред настоящата инстанция.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,58 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЕКРЕТАР: