

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3582

гр. София, 20.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в закрито заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

като разгледа дело номер **12624** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл.ДОПК

Образувано е по жалба на И. И. Г., чрез адв. В. Г. срещу ревизионен акт № Р-22002218004423-091-001/13.03.2019г., потвърден с Решение №1499/03.09.2019г. на Директора на ОДОП С..

Постъпила е молба приета в ОСЗ от 11.03.2021 г., подадена от И. И. Г., чрез адв. В. Г. за спиране на настоящото дело до приключване с влязло в сила решение по адм. дело № 11472/2019 г. на АССГ, 46 състав.

След извършена служебна проверка съдът е установил, че в Административен съд София град е образувано административно дело адм. дело № 11472/2019 г. на АССГ, 46 състав по жалба на В. П. Г., срещу Ревизионен акт № Р-22002218004609-091-001/11.03.2019г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], потвърден с Решение № 1480/30.08.2019г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП, с който са установени задължения за данък върху годишна данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за 2014г. и 2015г. общо в размер на 5 912,82лв. Делото не е приключило с влязъл в законна сила съдебен акт.

Предвид нормата на чл. 168, ал. 1 АПК и основанията посочени в чл. 146 АПК, съдът констатира, че наличието на друго висящо дело в същия съд пречатства преценката му по обуславящи въпроси при постановяване на решението по настоящето дело - до разрешаването им с влязъл в сила съдебен акт. Спирането на производството, следва да се осъществи по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Съобразявайки трайната съдебна практика, която приема, че основание за спиране е налице, когато има висящ процес относно друг спор, който е преюдициален за този, по който производството се спира, съдът приема, че настоящия случай попада във

визираната разпоредба. Преюдициален е този спор, по който със сила на присъдено нещо ще бъдат признати или отречени права или факти, релевантни за субективното право по спряното производство.

Съдебният състав, както е посочил в определението си, поради идентичност на приходите и разходите на двамата съпрузи, следва да се изготви общ паричен поток за изясняване на фактическата обстановка свързана с тяхното данъчно облагане.

По изложените съображения съдът намира, че е налице основание по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, за спиране на производството по адм. дело № 12624 по описа за 2019 г. на Административен съд София град, Трето отделение, 60-ти състав.

Воден от горното, Съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА производството по адм. дело № 12624 по описа за 2019 г. на Административен съд София град, Трето отделение, 60-ти състав, до приключване с влязъл в законна сила съдебен акт по адм. дело № 11472/2019 г. на АССГ, 46 състав.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от получаването му.

Да се изготвя ежемесечна справка за влизане в сила на съдебен акт по адм. дело № 11472/2019 г. на АССГ, 46 състав и произнасяне по касационно дело № 1708/2021г., по описа на ВАС, Осмо отделение.

Съдия: