

Протокол

№

гр. София, 05.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разгледа дело номер **2663** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15.09 ч. се явиха:

Жалбоподателят „Милошов и Ко“ ООД - редовно уведомен, представлява се от адвокат М., с пълномощно от днес и адвокат С., с пълномощно от преди.

Ответникът Кметът на Столична община - уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, представлява се от главен юрисконсулт Д., с пълномощно от преди.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице - Е. С. К. – явява се лично.

Съдът докладва, че по делото е изготвено допълнително заключение на съдебно-счетоводна експертиза. Същото е постъпило в срок.

Докладва постъпило на 10.01.2025г. удостоверение от КЧСИ предоставено на вещото лице, във връзка с издаденото му СУ от съда.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

Съдът пристъпи към изслушване на допълнителното заключение на

съдебно-счетоводната експертиза.

Вещото лице е със снета самоличност по делото.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице: Представила съм допълнителното заключение, което поддържам.

Вещото лице на въпроси: Сумата от 1036лв. е описана в удостоверението предоставено ми от ЧСИ Н. М., като сумата за юрисконсултско възнаграждение отразена веднъж преди да бъдат преведени сумите към СО и втори път сумата е преведена към СО, а не към СО- район „Искър“ за да бъдат закрити задължения по делото. Първия път удържаните 1036лв. не се вижда да е преведена към СО, като това следва да се уточни с ЧСИ, като ми се каза, че нямам право да изискам такава информация предвид издаденото ми СУ. Разликата я има и тя е от 1036лв. Сумата не е преведена за закриване на задълженията на жалбоподателя.

Разликата от 11253,84лв. е описана в задача номер четири след начисляване на законната лихва на задълженията по РА, един път от изпълнителното дело от ЧСИ и втори път след предаване на задължението към ЧСИ се продължава начисляването на лихви и в СО. Два пъти се начислява лихва. Не мога да кажа дали има закъсняване на плащанията от ЧСИ към СО, не съм имала такава задача. Не мога да кажа дали е начислявана лихва, нямам такъв въпрос. Преводът от ЧСИ към СО е три месеца след това, което е видно и от анализа, който е направен. Описаните в задача четири на страница шест от заключението 3055,64 лв. са отнесени за текущи разходи. Задължения на страница четири и пет са плащанията за покриване на задължения, като с превод от 2016г. е покрито задължение от 2013г., от 2018г. е покрито задължение от 2008г.

Адвокат М.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Представям молба със списък на разноските и доказателства за плащането им.

Главен юрисконсулт Д.: Като вещо лице наясно ли сте как се погасяват задълженията по закон?

Вещото лице на въпроси на Главен юрисконсулт Д.: Задълженията за данък и ТБО се погасяват в последователност, първо разноските, след това за лихва и главници, така е по закон.

Главен юрисконсулт Д.: В чл.169, ал. 3 ДОПК пише, че публичните общински вземания се погасяват по вид задължения, както в момента по ДНИ и ТБО по реда на възникването им.

Вещото лице наясно ли е, че плащането на задължението за ТБО за 2016г. е трябвало по ДОПК да отиде именно за най стария период за ТБО.

Моля вещото лице да отговори, на страница девет, задача пет законосъобразно ли са отнасяни по вид задълженията? Като на страница девет е посочено, че ТБО за 2018г., дата на плащане 30.04.2018г. и парите са отишли за погасяване на задължения от 2013г.

Вещото лице да отговори дали е ставало погасяването на сумите хронологически, съгласно закона?

Вещото лице: Плащането не е ставало хронологически тъй като има плащане на ДНИ за 2008г., на пети ред от последната таблица, към задача номер пет, задълженията са покрити за 2013г. след това за 2008г. За 2014г. ДНИ има платен и закрит преди ТБО

2013г. Други плащания няма в непоследователност. За сумата от 1036лв. вече казах. В удостоверението е записано два пъти тази сума от 1036лв , не са постъпили за покриване на МДТ, а по друга сметка . Сумата е двойно събрана от ЧСИ, не от СО. Главен юрисконсулт Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам експертизата. Вещото лице не е отговорило компетентно на поставените задачи. Съдът, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме днес изслушаното допълнително заключение на вещото лице. Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема заключението на изслушаната допълнителна съдебно-счетоводна експертиза. Вещо лице е представило справка-декларация в размер на 500(петстотин) лева., определения от съда депозит.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 500 (петстотин) лева, внесения депозит, за което се издаде се РКО и се връчи в зала.

Главен юрисконсулт Д.: Представям доказателства, които са предоставени на вещото лице във връзка с допуснатата експертиза, които не се намират в кориците на делото, а именно:

1. Заверено копие от РА № МДТ-РД-01-07-25/31.03.2024 г.;
2. Заверени копия от дубликати на платежни нареждания;

Адвокат М.: Не сме запознати с представените доказателства . Моля да ни се даде срок за запознаване.

Съдът предостави на адвокат М. доказателствата представени от процесуалния представител на ответника за запознаване.

Адвокат М.: Запознахме се с доказателствата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема днес представените доказателства от ответника по които е работило вещото лице и не се намират в кориците на делото.

Прилага списъка на разностите с представената молба от процесуалния представител на жалбоподателя адвокат М..

Страните /поотделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания, съдът намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ .

Адвокат М.: Моля да уважите жалбата така както е подадена и да отмените

обжалвания РА като неправилен и незаконосъобразен. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноси по представения списък с днес представената молба. Главен юрисконсулт Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен. Правя възражение за адвокатския хонорар, тъй като делото не е с правна сложност. Оспорвам експертизата. Вещото лице не е отговорило компетентно на поставените задачи. Моля срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Дава възможност на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес .

Съдът указва на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.36 ч.

Съдия:

Секретар: