

Протокол

№

гр. София, 20.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10262** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Е. Й. – редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ СП - Л.– редовно уведомен, представлява се от юрк. Л., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. Л. – Представям два броя заповеди, а именно: Заповед № 2203-РД01-0008/19.01.2024 г. и Заповед № ЧР-1 607/28.07.2020 г.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя /лично/ да се запознае с доказателствата представени от ответника в съдебно заседание.

Г-жа Й. /лично/ – Да, М. Г. е началник на регионалната дирекция. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага днес представените в съдебно заседание, от ответника, доказателства за компетентност.

Г-жа Й. /лично/ – Представям и моля да приемете Разпореждане № 781220/3/12.01.2024 г., с което от 04.01.2025 г. е преустановено плащането на инвалидна пенсия, след постъпило при тях НЕЛК решение. Представям разпореждането, във връзка с представените от дирекцията писмени доказателства. На 18.03.2025 г. се запознах с доказателствата по делото в Адвокатска стая на АССГ, видях, че го няма, аз не го бях представила и в тази връзка го представям днес.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага като доказателство днес представеното разпореждане, в съдебно заседание, от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, че нямат доказателствени искания и няма да сочат нови доказателства, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Г-жа Й. /лично/ – Това, което казах и миналия път, което съм посочила и в двете жалби е: че считам, че срокът от възстановяване на плащането за пенсия до датата на

подаване на заявлението, за отпускане на помощ по чл. 9 от ППЗСП беше 40-дневен срок, календарен. Това го обясних и миналия път, подробно съм описала и в жалбата си. Вие потвърдихте, че това беше единствената част, която оспорвам, а именно: началната дата на отпускане на помощта. Искам същата да бъде променена, така, както съм посочила в жалбата. Моля да бъдат съобразени и всички други обстоятелства по чл. 10 и чл. 11 от ППЗСП, които се взимат предвид и социалната анкета при отпускане на всички видове помощи. Оспорвам актът, който съм посочила в жалбата. Моля да бъде постановено решение, с което помощта да бъде отпусната от по-ранен период, по вариантите, които съм посочила или съдът да върне преписката за ново разглеждане, с указания до административния орган. Не претендирам разноси, защитавам се сама.

Юрк. Л. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Считам претенцията на жалбоподателя за неоснователна. Поддържам това, което сме представили, както и решението на РДСП. Считам, че жалбоподателката няма право на помощ, тъй като пенсията ѝ превишава диференцирания доход, който за нея, съгласно изчисленията е 260 лева, а тя взима пенсия 998 лева, за месец януари, т.е. тя подава заявление февруари месец, а взима пенсия януари в посочения размер. Поради тази причина, е направен отказ, защото превишава диференцирания доход, подробни мотиви са изложени в решението на РДСП.

Г-жа Й. /лично/ – Помощта ми се отпуска от 15 април, през които три месеца, аз живея с нула лева доход.

Юрк. Л. – В постановлението, което Ви представих, а именно: Постановление № 212 от 02.11.2023 г. за определяне размера на линията на бедност за страната за 2024 г., където се уточнява, че „определя от 01.01.2024 г. размер на линията на бедност за страната е 526 лева“, диференцирания доход се определя на основата на подпомагане. Месечният размер е 30 % е от линията на бедност. Считам, че съгласно всички документи, които са приложени по делото, тя няма право на пенсия. Поради това, че получаваната пенсия е по-голяма от диференцирания доход, считам, че заповедта е правилна и жалбата е неоснователна, поради което следва да бъде оставена без уважение.

Г-жа Й. /лично/ – Към момента на подаване на заявлението, от февруари до март, са изминали повече от тридесет дни, повече от един месец, без доход. Пенсията ми е отпусната през месец април.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: