

Протокол

№

гр. София, 29.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7699** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АБ КОРПОРАЦИЯ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Л., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на ответника от 30.01.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпил отговор от 02.02.2023 г. от „Борика“ АД, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 10.02.2023 г. от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 22.02.2023 г. от ТД на НАП – С., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил отговор от „Информационно обслужване“ от 27.02.2023 г., с

приложени писмени доказателства.

АДВ. Л.: Да се приемат.

ЮРК. З.: Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилата молба от процесуалния представител на ответника от 30.01.2023 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилия отговор от 02.02.2023 г. от „Борика“ АД, с приложени писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилата молба от 10.02.2023 г. от жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилото писмо от 22.02.2023 г. от ТД на НАП – С., с приложени писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилия отговор от „Информационно обслужване“ от 27.02.2023 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. Л.: Моля да допуснете съдебно-счетоводна експертиза, във връзка със събраните доказателства. Бях поискала допускането на съдебно-техническа експертиза, но такава не беше допусната. В случай, че прецените, че доказателствата следва да бъдат изследвани от вещо лице с такава специалност, поддържам искането си за назначаване на СТЕ. Представям молба с въпроси към ССЕ.

ЮРК. З.: Във връзка с направеното искане за допускане на ССЕ не възразявам. По отношение на искането за допускане на СТЕ считам, че с оглед допълнително представените доказателства не е необходимо да бъде назначавана.

СЪДЪТ предвид изричното оспорване от страна на жалбоподателя на подписите, положени в електронните документи, а именно ЗВР, РД и РА и в частност дали същите са подписани с квалифицирани електронни подписи, с оглед ангажираните по делото доказателства, както и съобразно разясненията, дадени в Решение от 22.10.2022 г. на СЕС по дело С-362/21 във връзка с трите кумулативни изисквания, за да може един електронен подпис да се счита за „квалифициран електронен подпис“, според определението по член 3, точка 12 от Регламент № 910/2014, счита, че следва да бъде допусната съдебно-техническа експертиза, въпреки че с нарочно определение на съда, постановено в закрито заседание от 07.11.2022 г. на настоящия съдебен състав е оставено без уважение искането за такова.

Предвид това,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза с въпроси, поставени в писмена молба от страна на жалбоподателя от 26.10.2022 г. – пункт I.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. С..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 лв. вносими в 14-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внесен депозит.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положен труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

АДВ. Л.: Моля да бъде допусната исканата съдебно-счетоводна експертиза след изготвяне на съдебно-техническата, тъй като вещите лица няма как да работят едновременно.

ЮРК. З.: Не възразявам.

СЪДЪТ по искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза ще се произнесе в по-нататъшния ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА произнасянето по искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.06.2023 г. от 09:00 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: