

Протокол

№

гр. София, 20.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9754** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. С. Г. –редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Х., с пълномощно на лист 8 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ОПП - СДВР – редовно призован, се представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 04.11.2024 г., към което е приложена Заповед № 513з-3821/19.05.2016 г.

Адв. Х. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Поддържам направените доказателствени искания в жалбата за разпит на двама свидетели, които водим днес и са пред залата.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост, както и доказателствата приложени по делото. По отношение на свидетелите, моля процесуалният представител на жалбоподателя, да изясни, какви факти и обстоятелства ще бъдат установени със свидетелските показания.

Адв. Х. – Със свидетелските показания ще докажем твърдените в обжалваната заповед факти и обстоятелства. Едното лице е това, за което се твърди, че е управлявало МПС, второто лице е присъствало по това време на мястото. С тях ще установим, дали твърдяното, че това лице е управлявало автомобила на посочената дата, е управлявало автомобила или не е.

Юрк. П. – Моля да бъдат призовани като свидетели по делото, присъствалите на място - полицейските служители. Моля да ни бъде дадена възможност да представим доказателства за компетентност.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и допълнително представените от ответника писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че не е изпълнено определено, с което е задължен ответника, да представи писмени доказателства, че П. Х. П. към 19.08.2024 г. заема длъжността „полицейски инспектор“ към ОПП – СДВР, както и доказателства за компетентността му да издава административни актове, с които да налага принудителни административни мерки по реда на Закона за движение по пътищата. Вместо това, е изпратена Заповед № 513з-38-21 от 19.05.2016 г., с която П. Х. П. е преназначен на по-висока изпълнителна длъжност „полицейски инспектор IV степен“.

За неизпълнение на задължителни указания за представяне на писмени доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА ГЛОБА на П. Х. П. в размер на 50 лева, на основание 91 ал, 1, във вр. чл. 89, т. 2 от ГПК за неизпълнение на Определение № № 20836/22.10.2024 г., постановено по адм. дело № 9754/2024 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-мо дневен срок от днес пред настоящия съдебен състав.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7-мо дневен срок, да представи доказателства, че към 19.08.2024 г. П. Х. П. заема длъжността „полицейски инспектор“ към ОПП – СДВР, както и доказателства за компетентността му да издава административни актове, с които да налага принудителни административни мерки по реда на Закона за движение по пътищата.

УКАЗВА на ответника, че при повторно неизпълнение, СЪДЪТ ще му наложи глоба в максимален размер за сумата от 1200 лева, на основание чл. 91, ал. 2 във връзка чл. 89, т. 2 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслушат свидетелите.

С оглед доказателственото искане за събиране на гласни доказателствени средства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане двамата свидетели на жалбоподателя.

Първият свидетел се въведе в съдебната зала и предостави документ за самоличност на съда.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит и снемане самоличността на първия свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ – С. М. М. – 24 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелят М. – Обеща да отговори истината на поставените въпроси.

Свидетелят М. на въпроси на адв. Х. – На 09.08.2024 г. бяхме в Студентски град на обект, в една дискотека „Eleven“. Товарихме инструменти, към 4 часа беше това – следобед. Натоварихме инструментите в колата, качих се в нея и след 20 минути дойде патрул. Полицаяте ми поискаха документите и книжка. Качих се в колата на шофьорското място. Двигателят не беше включен. Когато дойдоха полицаите, ми казаха, че обикалям с колата, а аз не съм карал колата. На обекта, има поставена камера – общинска, може да се докаже, че не съм карал. Аз не бях сам по това време, бях с Н., само двамата бяхме.

Свидетелят М. на въпроси на съда – Бяхме натоварили всички инструменти. Полицаите, когато дойдоха започнаха да ми викат, не се представиха, но не помня точно, какво ми викаха. Поискана ми книжка, но аз тогава карах шофьорски курс и нямах такава. Сега вече имам книжка. Не съм си позволял да карам без книжка.

Свидетелят М. на въпроси на адв. Х. – Ключът от колата беше на таблото.

Собственикът на колата беше вътре и говореше с клиенти. В колата сме седели около 5-10 минути. Само аз бях в колата. До вратата беше Н.. Затворена беше вратата на колата от моята страна. Просто седях в колата, за да си почина.

Свидетелят М. на въпроси на съда – Колата мисля, че беше като марка „Рено Лагуна“. Беше много топло навън. След като натоварихме инструментите, аз се качих в колата, а полицаите ме обвиниха, че съм обикалял с колата, а аз не съм. Ние в колата си говорихме, пуших цигара в колата, тръсках си в пепелника на колата.

Свидетелят М. на въпроси на юрк. П. – Аз реших да седна на шофьорското място, просто така. Там седнах, не знаех, че ще се случи така. Колата не беше запалена, а и закона разрешава да седна в колата.

Свидетелят М. на въпроси на съда – Тази кола е на С. Г.. Той ме е осиновил, мой родител е. За да стигнем до Студентски град шофира С. Г., аз бях на пасажерското място до него. Прозорецът ми беше отворен.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпването на въпросите към свидетеля, **РАЗПИТЪТ** на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

Вторият свидетел се въведе в съдебната зала и предостави документ за самоличност на съда.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит и снемане самоличността на втория свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ – Н. В. А. – 21 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните. Ром съм по народност.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелят А. – Обеща да отговори истината на поставените въпроси.

Свидетелят А. на въпроси на адв. Х. – Аз и другия свидетел - С. сме братовчеди. На 09.08.2024 г. дойдох на гости при братовчед ми, за да ги видя. Те бяха на дискотека, на обект, в Студентски град. Полицията дойде след 20 минути. Ние бяхме отвън, момчето беше в колата, а ключовете бяха на таблото, без да е била запалена колата. Полицията като дойде каза, че сме обикаляли. Чакахме С., който говореше с клиенти, да дойде. Ние просто седяхме там.

Свидетелят А. на въпроси на съда – Около 4 часа, следобед беше, на 09.08.2024 г. Времето беше топло. Бяхме там на дискотеката, защото товарирахме инструменти – валяци. Те бяха там на работа, в заведението, там бяха и валяците - инструментите. Автомобилът е на С. Г.. С. беше вътре в заведението, аз бях отвън със С. М.. Аз бях отпред на колата, а С. беше вътре. Полицията дойде след 20 минути, казаха, че обикаляме с колата, а ние не сме обикаляли, колата не беше запалена. Полицаите дойдоха и свалиха номерата на колата.

Свидетелят А. на въпроси на юрк. П. – Моят братовчед С. М. нищо не правеше, седеше в колата просто, на шофьорската седалка. Преди да стигнем до това място колата шофираше С. Г.. Тя, колата беше отворена, ключът беше вътре, ние само товарирахме инструменти. Ние само го чакахме да излезе, той беше вътре и говореше с клиенти. Момчето просто отиде да седне там. Инструментите бяха в багажника. Б. се отваря с ръчка. Докато отивахме към обекта С. беше до С., а аз бях на задната седалка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

Юрк. П. – Моля да бъдат допуснати и разпитани двамата свидетели, които са записани в АУАН, а именно: П. С. П. и Ц. В. Ф..

Адв. Х. – По отношение на доказателствените искания, чрез събиране на гласни доказателствени средства, от страна на ответника, моля същите да бъдат допуснати. Свидетелите П. С. П. и Ц. В. Ф. са с посочени адреси от нас в жалбата, те са изписани и в АУАН. Същите са служители на 07 РУ при СДВР, моля същите да бъдат допуснати до разпит, при режим на довеждане.

Адв. Х. – Отказваме се от искането ни за разпит на актосъставителя на АУАН. По отношение на искането ни за представяне на наличните записи от камери, поискали сме ги още по преписката. Държим на това искане, тъй като с него ще установим извършеното или не действие.

Юрк. П. – Предоставям на съда по доказателственото искане на ответната страна за предоставяне на видео записите от камерите.

По доказателствените искания направени с жалбата и след като изслуша становището на жалбоподателя, СЪДЪТ намира, че следва да му бъде издадено СУ, които да му послужи пред Министерство на вътрешните работи (МВР), Дирекция "Вътрешна сигурност", относно предоставяне на делото, на видео записи от боди камери на полицейските служители, а именно: П. С. П., Я. А. Х. и Ц. В. Ф., за периода от 15:50 часа до 16:30 часа на 19.08.2024 г., за установяване извърено на нарушение по ЗДВП от С. С. Г., за което е съставен на АУАН Серия GA акт № 1151192. Както и едно СУ, което да бъде издадено на жалбоподателя, за послужване пред Клуб Илюжън (Club Illuzion) за предоставянето на видео записи пред заведението на 19.08.2024 г., в периода от 15:50 часа до 16:30 часа, относно идването на полицейски екип и съставянето на АУАН на С. С. Г., които да се предоставят по настоящото дело.

По тези изображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗДАВА два броя СУ на жалбоподателя, които да му послужат пред Министерство на вътрешните работи (МВР), Дирекция "Вътрешна сигурност" и Клуб Илюжън (Club Illuzion) за установяване фактите и обстоятелствата по делото, посочени в мотивите на определението

УКАЗВА на третите неучастващи лица по делото в 7 - мо дневен срок от получаване

на СУ да предоставят наличната при тях информация на съда.

УКАЗВА на третите неучастващи лица, че при неизпълнение в срок ще им бъде наложена глоба на основание чл. 91, ал.1 вр. чл. 87 ГПК.

По отношение на направеното доказателствено искане за допускане на двама свидетели до разпит, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит за следващото съдебно заседание двама свидетели П. С. П. и Ц. В. Ф., а с адрес: [населено място], в.з. Американски колеж,[жк], [улица], п.к. 1799 при режим на довеждане от страна на ответника.

За довеждане на допуснатите двама свидетели, служители на 07 РУ при СДВР, СЪДЪТ ИЗДАВА ПРЕПИС-извлечение на ответника.

УКАЗВА на ответника, че при неявяване на допуснатите до разпит свидетели в следващото съдебно заседание, СЪДЪТ ще ги заличи от списъка за призоваване по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 12.08.2024 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

