Р Е Ш Е Н И Е
№ 2745

гр. София, 25.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 22 състав,** в публично заседание на 28.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5190** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 179- чл.184 АПК.
Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от Ф. М. Х. за обявяване на нищожността на ЗАПОВЕД № 03-РД/1863 от 01.08.2011г. на Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие" в частта по раздел I, т.6, думите „ но не по-малко от 2 500".
В обстоятелствената част на жалбата са развити доводи за недействителност на акта, поради липса на материална компетентност на Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие" да определя условията, при които ще се изплаща помощта, противоречие с Наредба № 1/26.01.2009г. и целта на закона. Подробни аргументи по основателността на оспорването са изложени в писмени бележки от 09.04.2014г., като е заявена и претенция за присъждане на разноските по делото.

Ответната страна- Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие", чрез процесуалния си представител юрк. Д. Д. е депозирал по делото писмено становище на 11.04.2014г., в което се излагат съображения за законосъобразност на заповедта и липсата на основания за обявяване на нейната нищожност. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите и становищата на страните по делото и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК събраните и приети писмени доказателства, приема от правна страна

следното:

Жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

С оспорената ЗАПОВЕД № 03-РД/1863 от 01.08.2011г. Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие” по раздел I, т.6 е определил размера на помощта за дейност „Смяна на формировка със смяна на подпорна конструкция” в размер на 14 392.50 лева/ха, което е 75% от пределната цена. Определена е пределна цена в размер на 19 190.00 лева, без включен ДДС. Цената е изчислена на база 5 500 броя лози в хектар и включва следните етапи: 1. I-ви етап: смяна на формировката- 8 890.00 лв./ха., 2.II-ри етап: смяна на подпорна конструкция- 10 300.00 лв./ха. При установяване на по-малък от 5 500 брой лози в хектар, „ но не по-малко от 2 500” размерът на помощта се намалява, като броя налични растения на етап „смяна на формировка” се умножи по 1.62лв./лоза. Етап „смяна на подпорна конструкция” включва сваляне на съществуващата и изграждане на нова подпорна конструкция и пределната му цена следва да се изчислява на хектар.

Оспореният административен акт е издаден на правно основание чл.5 от Наредба №1/26.01.2009г. за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор 2008/2009-2013/2014г., съгласно който Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” издава заповед с която определя размера на помощта за хектар за дейностите по чл.2.

Условията и редът за предоставяне на финансова помощ по Националната програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор 2008/2009-2013/2014г. са регламентирани в Наредба № 1 от 26.02.2009г. Жалбоподателят е кандидатствал по мярка „Преструктуриране и конверсия на винени лозя” вкл. и за дейността „Смяна на формировката със смяна на подпорната конструкция” като е подал заявление У. 182007 от 30.05.2012г. Ответникът е приел, че финансова помощ за тази дейност е недопустима, тъй като при извършена проверка на място е установен брой растения в хектар по-малък от 2 500, а именно: 2 111бр./ха. При извършена контролна проверка е констатиран брой растения на хектар- 1 452.

В нормата на чл.2 от Наредбата е определено кои дейности се подпомагат по тази мярка и за кои дейности финансовото подпомагане е недопустимо. Право да кандидатстват за дейностите по чл.2 ал.1 имат лицата, които отговарят на условията по чл.3 ал.1 от Наредбата. В нормата на чл.3 ал.6 от Наредбата са регламентирани случаите при които финансова помощ не се предоставя. На следващо място, размерът на помощта за дейностите по чл.2 ал.1 се определя за всяка финансова година със Заповед на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” на основание чл.5 от Наредбата.

Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” е материално компетентен орган да определи със Заповед само размера на финансовото подпомагане, но не и условията на които трябва да отговаря кандидата и които са нормативно регламентирани. В Наредба № 1 от 26.02.2009г. няма въведено условие, че за да се изплати финансова помощ трябва да има определен брой лозови растения в хектар. Фактическите констатации на ответния административен орган не се основават на конкретна правна норма, която оправомощава Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” да нареди, че за да възникне за производителя правото да получи подпомагане по мярката „Преструктуриране и конверсия на винени лозя” за дейност „смяна на формировка със смяна на подпорна конструкция” минималния брой лози на хектар трябва да бъде 2 500.

Цитираната Наредба е издадена на основание чл.56 от Закона за прилагане на Общите организации на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз (ЗПООПЗПЕС) във връзка регламент № 1234/2007г. и № 555/2008г., поради което следва пряко да се приложат към спорното административно правоотношение относимите разпоредби на тези нормативни актове, а именно:

Съгласно член 7 § 2 от Регламент № 555/2008 от 27.06.2008г. на Комисията „Държавите-членки могат да определят минималния размер на площта, която може да бъде допусната за подпомагане за преструктуриране и конверсия, и минималния размер на площта в резултат на преструктурирането и конверсията, както и всяка дерогация от това изискване, която следва да бъде надлежно обоснована и основана на обективни критерии.

В чл.8 от този регламент „Размери на подпомагане" е установено, че Държавите-членки определят правила за точния обхват и размери на предоставяната помощ. Правилата може да предвиждат по-специално плащането на фиксирани суми, максималните нива на помощта за хектар и
корекциите на помощта на базата на обективни критерии. В случай, че използваните права на засаждане не са последица от действие по преструктуриране, както и с оглед да се избегне нарушаване на конкуренцията, помощта се намалява съответно за да отчете факта, че използваните права на засаждане не са предизвикали никакви разходи по изкореняване. Помощта се изплаща за засадена площ, определена в съответствие с член 75, параграф 1.

В чл.75 „Засадени площи" за целите на преструктурирането и конверсията на лозята, на мерките за събиране на реколтата на зелено и изкореняването, посочени в членове 11, 12 и 98 от Регламент (ЕО) № 479/2008, площ засадена с лоза се определя от външния периметър на лозовите насаждения с прибавяне на буфер, чиято широчина отговаря на половината от разстоянието между редовете. Засадената площ се определя в съответствие с член 30, параграф 1, първа алинея от Регламент (ЕО) № 796/2004 на Комисията.

Чл.30 §1 от Регламент (ЕО) № 796/2004 от 21.04.2004г. на Комисията, регламентира, че площта на земеделските парцели се определя с всички
средства с доказана възможност за гарантиране на резултати с качество, еднакво с изискваното по съответните технически стандарти, разработени на общностно равнище. Може да бъде определен толеранс на измерване или резерв от максимум 1,5 м, прилаган към периметъра на земеделския парцел. Максималният толеранс по отношение на всеки земеделски парцел не може да бъде по-голям в абсолютни цифри от 1,0 ха.

При анализ на всички горепосочени нормативни текстове, е видно, че държавите-членки могат да определят минималния размер на засадената с лоза площ, максималните нива на помощта за хектар и корекциите на помощта на базата на обективни критерии. Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие", комуто е възложено изпълнението на Наредба №1/26.01.2009г. си е присвоил нормотворческа компетентност, защото както вече беше посочено той може да определя единствено размера на помощта на хектар.

В приложимата Наредба №1/2009г. § 1 т.15 и т.19 от допълнителните й разпоредби са дадени легални дефиниции на понятията „лозарски имот", който е поземлен имот с определени граници, засаден с лоза, намиращи се или не в плододаване и "лозово насаждение" /"лозе/лозя"/, което представлява имот с определени граници, с трайно

установени лозови растения с цел производство на грозде или други експериментални цели, научни изследвания или селекционна дейност. По законодателен път не е регламентиран минималния брой лозови растения, които трябва да съществуват на площ от 1 ха, за да се отпусне финансова помощ по тази мярка. Липсва правно основание, което да оправомощава Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие" да определя допълнителни условия за подпомагане за дейността „смяна на формировка със смяна на подпорна конструкция".

Условията за кандидатстване за подпомагане за всички български производители по мярката „Преструктуриране и конверсия на винени лозя" са изчерпателно посочени в чл.3 ал.1, ал.4 и ал.5 от Наредбата и не съществува никакво законово основание да не бъде признато същото, защото броя лози на хектар е по-малко от 2 500, както незаконосъобразно е наредил ответника.

В административно-правната теория и съдебната практика се приема, че за да е законосъобразен административният акт на първо място той следва да е издаден от компетентен орган , т.е от орган овластен за това в пределите на неговата компетентност. Предметната компетентност на административния орган се изразява в две насоки: на първо място, за да бъде издаден един административен акт въпросите с които е сезиран административният орган трябва да му бъдат подведомствени, т.е.органа да не навлиза в предметната компетентност на други държавни органи и на второ място-административният орган да е компетентен вътре в сферата на административната подведомственост. Издаденият административен акт от орган, който не е компетентен по материя, степен или място е нищожен и не поражда правни последици. Налице е визираното в нормата на чл.146 т.1 АПК основание за прогласяване нищожността на административния акт в оспорената му част.

По тези доводи и аргументи, настоящият съдебен състав формира окончателен извод, че воляизявлението на административния орган, обективирано в оспорената ЗАПОВЕД № 03-РД/1863 от 01.08.2011г. в частта по раздел I, т.6, думите „ но не по-малко от 2 500" е нищожно, защото е изведено при липса на материална компетентност и е налице отменителното основание по чл.146 т.1 АПК. Развитите в обстоятелствената част на жалбата и допълнително в писмени бележки твърдения и съображения на жалбоподателя се споделят изцяло от съда, който ги намира за основателни и извежда своите правни изводи при прилагане на правилата на разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170 ал.1 АПК във вр. чл.184 АПК, защото ответника не доказа съществуването на правно основание и изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали при неговото постановяване.

При този изход на спора и на основание чл.143 АПК с оглед заявената претенция на жалбоподателя, ответникът следва да му възстанови направените по делото разноски, които са доказани в размер на сумата от 400 лева и представляват заплатена държавна такса по сметка на съда и възнаграждение за процесуално представителство.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във вр.чл.184 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град, 22 състав

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на ЗАПОВЕД № 03-РД/1863 от 01.08.2011г. на Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие” в частта по раздел I, т.6, думите „ но не по-малко от 2 500” по жалбата на [фирма], представлявано от Ф. М. Х. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.1, ап.4, чрез адв. М. С. .

ОСЪЖДА ДФ „Земеделие” с адрес: [населено място], [улица] да заплати на [фирма], представлявано от Ф. М. Х. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.1, ап.4, чрез адв. М. С. сумата от 400 / четиристотин/ лева на основание чл.143 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с касационна жалба в 14 дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: