

# РЕШЕНИЕ

№ 3201

гр. София, 24.06.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 03.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11652** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл.27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Образувано е по жалба на Прокуратурата на Република България, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], бул. "В. ", № 2, представлявана от главен прокурор, чрез пълномощник, срещу Решение № ФК-2019-179/19.09.2019г. на директора на Дирекция "Добро управление" в администрацията на МС и ръководител на УО на Оперативна програма "Добро управление" 2014-2020 при МС, с което е определена финансова корекция по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0003-C01/17.01.2017г. с наименование „Въвеждане на електронното правосъдие в ПРБ чрез електронен документооборот, предоставяне на отворени данни и електронни услуги за КАО на гражданите и институциите по Оперативна програма "Добро управление" в размер на 10% от засегнатите от нарушението разходи по проведените обществени поръчки с предмет 1./ „Р. на УИС 2 в ПРБ с цел преминаване към използване електронни документи в рамките на ПРБ и между ПРБ и други държавни институции. Предоставяне на електронни услуги и информация за граждани“ със следните обособени позиции: ОП1 – „Въвеждане на електронен документооборот в ПРБ – договор № 85 / 17.10.2017 г. с [фирма]; ОП2 – „Предоставяне на електронни услуги за граждани, фирми, държавни институции и Единна информационна система за противодействие на престъпността“ – договор № 86/17.10.2017 г. със [фирма]; ОП 3- „Надграждане на хранилището на данни и

справочната система на УИС 2 и осигуряване на възможност за предоставяне на отворени данни“ – договор № 87/17.10.2017 г. със [фирма]; 2./ „ Доразвитие на ЕИСПП и предоставяне на публичен достъп до информация на ядрото на системата, свързан с инициативата О. Data както и при предоставяне на КАО“ със следните обособени позиции: ОП1 – „ Доразвитие на ЕИСПП“ – договор № 78/ 03.10.2017 г. с [фирма]; ОП 2- „ Предоставяне на публичен достъп до агрегирана информация от ядрото на системата свързан с инициативата О. Data“ – договор № 79/03.10.2017 г. с [фирма] и ОП 3- „ Предоставне на КАО чрез използване на вътрешно административни услуги“ – договор № 80/03.10.2017 г. с [фирма],финансирани по ОПДУ, на основание т.9 / неправомерни критерии за подбор и критерии за възлагане/ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата/, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017г.

Жалбоподателят счита решението за нищожно, предвид влязло в сила съдебно решение на АССГ, при условията на евентуалност за незаконосъобразно като издадено в нарушение на процесуалните правила и материалния закон, както и в несъответствие с целта на закона.Твърди, че не е налице правно или фактическо основание за налагане на съответната финансова корекция. Изложени са подробни доводи за липса на нарушение от страна на Прокуратурата при извършването на оценка по получените оферти.Посочва се още, че възложителят не е пречатствал участието на лица в процедурата като не е въвеждал допълнителни изисквания към кандидатите като избраната методика за оценка е ясна и конкретна.Критериите заложи в методиката не са довели и не биха могли да доведат до облагодетелстване или елиминиране на определени лица от участие в процедурата.Твърди се още, че размерът на наложената финансова корекция в процентно изражение е определен неправилно поради неправилно приложение на закона. Липсвал анализ на степента на нарушението и размера на настъпилите вреди. Искане се прогласяването на нищожност на процесното решение, алтернативно неговата отмяна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по делото – Директор на Дирекция „Добро управление“ в администрацията на МС и ръководител на УО на Оперативна програма“Добро управление“ 2014-2020 при МС,чрез процесуалния си представител,в съдебно заседание и в писмени бележки оспорва жалбата с искане същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Изложени са доводи за наличие на материална компетентност на органа и спазване на изискванията за форма на индивидуалния административен акт. Счита доводите на жалбоподателя за нарушение на материалния закон за неоснователни. Поддържа, че са спазени всички процесуални изисквания за издаване на ИАА. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София -град, Трето отделение, 49 състав, като разгледа приложените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Прокуратурата на Република България,ЕИК[ЕИК], е бенефициент по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0003-C01/17.01.2017г. с наименование „Въвеждане на електронното правосъдие в ПРБ чрез електронен документооборот, предоставяне на отворени данни и електронни услуги за КАО на

гражданите и институциите по Оперативна програма “Добро управление” 2014-2020 / л. 205-208 от делото/ с обща стойност 2499469.50 лв.

По повод на сключения договор Прокуратурата е провела открита процедура по възлагането на обществени поръчки/ приложение № 1 – адм. п-ка/ със следните предмети: 1./ „Р. на УИС 2 в ПРБ с цел преминаване към използване електронни документи в рамките на ПРБ и между ПРБ и други държавни институции. Предоставяне на електронни услуги и информация за граждани“ с три обособени позиции; 2./ „Доразвитие на ЕИСПП и предоставяне на публичен достъп до информация на ядрото на системата, свързан с инициативата О. Data както и при предоставяне на КАО“ с три обособени позиции.

В резултат на проведената обществена поръчка по т.1 са сключени три договора по ОП1 – „Въвеждане на електронен документооборот в ПРБ – договор № 85 / 17.10.2017 г. с [фирма]; ОП2 – „Предоставяне на електронни услуги за граждани, фирми, държавни институции и Единна информационна система за противодействие на престъпността“ – договор № 86/17.10.2017 г. със [фирма]; ОП 3- „Надграждане на хранилището на данни и справочната система на УИС 2 и осигуряване на възможност за предоставяне на отворени данни“ – договор № 87/17.10.2017 г. със [фирма].

В резултат на проведената обществена поръчка по т.2 са сключени три броя договори ОП1 – „Доразвитие на ЕИСПП“ – договор № 78/ 03.10.2017 г. с [фирма]; ОП 2- „Предоставяне на публичен достъп до агрегирана информация от ядрото на системата свързан с инициативата О. Data“ – договор № 79/03.10.2017 г. с [фирма] и ОП 3- „Предоставяне на КАО чрез използване на вътрешно административни услуги“ – договор № 80/03.10.2017 г. с [фирма].

С писмо изх. № 02-50-24/31.07.2019 г. УО е уведомил Прокуратурата на РБългария, че по повод на влязло в сила съдебно решение № 10969/15.07.2019 г. на ВАС, с което е оставено в сила решение № 4355/27.06.2018 г., постановено по адм.д. № 1061/2018г. по описа на АССГ, с което е било отменено Решение № ФК-2018-104/08.01.2018 г. на ръководителя на УО на ОПДУ, че стартира ново производство за определяне на финансова корекция и администриране на нередност по своя инициатива / л. 201-204 от делото/.

В писмото било посочено, че при последващ контрол /документална проверка/ за законосъобразност на проведената обществена поръчка с предмет „Р. на УИС 2 в ПРБ с цел преминаване към използване електронни документи в рамките на ПРБ и между ПРБ и други държавни институции. Предоставяне на електронни услуги и информация за граждани“ по трите обособени позиции, са направени констатации, че Методиката за определяне на комплексна оценка на офертите от документацията за участие ев обеществената поръчка, в показател П1.2 – „Организация за изпълнение на проекта“ не са налице ясни и обективни критерии за оценка като е допуснато нарушение на на разпоредбата на чл.70, ал.7, т.1, 2 и 3, б.“б“ от ЗОП и чл.33, ал.1 от ППЗОП.

По отношение на проведената обществена поръчка с предмет: „Доразвитие на ЕИСПП и предоставяне на публичен достъп до информация на ядрото на системата, свързан с инициативата О. Data както и при предоставяне на КАО“ по трите обособени позиции, са направени констатации, че Методиката за определяне на комплексна оценка на офертите от документацията за участие в обеществената поръчка, в показател К2 – „Организация за изпълнение на поръчката“ не са насочени към същинското предложение за изпълнение на поръчката, а към неговото описание, като

е допуснато нарушение на разпоредбата на чл.70, ал.7, т.1, 2 и 3, б.“б“ от ЗОП и чл.33, ал.1 от ППЗОП.

Така допуснатите нарушения са квалифицирани като нередност по т.9 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата/, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017г. - „Неправомерни критерии за подбор и/или критерии за възлагане, посочени в обявлението за поръчката в документацията за участие“ и е посочено, че корекцията може да е в размерна 10% върху допустимите и засегнатите от нарушението разходи по договорите по всичките обособени позиции, като може да бъде намален с оглед тежестта на нарушението. Със същото писмо е дадена възможност на бенефициента да направи възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да представи писмени доказателства.

От дружеството е представено становище на с изх. № 1-752/2016/14.08.2019г. /л.193-197 от делото/.

С Решение № ФК- ФК-2019-179/19.09.2019г. на директора на Дирекция “Добро управление“ в администрацията на МС и ръководител на УО на Оперативна програма “Добро управление“ 2014-2020 при МС, е определена финансова корекция по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0003-C01/17.01.2017г. с наименование „Въвеждане на електронното правосъдие в ПРБ чрез електронен документооборот, предоставяне на отворени данни и електронни услуги за КАО на гражданите и институциите по Оперативна програма “Добро управление“ в размер на 10% от засегнатите от нарушението разходи по проведените обществени поръчки с предмет 1./ „Р. на УИС 2 в ПРБ с цел преминаване към използване електронни документи в рамките на ПРБ и между ПРБ и други държавни институции. Предоставяне на електронни услуги и информация за граждани“ със следните обособени позиции: ОП1 – „Въвеждане на електронен документооборот в ПРБ – договор № 85 / 17.10.2017 г. с [фирма]; ОП2 – „ Предоставяне на електронни услуги за граждани, фирми, държавни институции и Единна информационна система за противодействие на престъпността“ – договор № 86/17.10.2017 г. със [фирма]; ОП 3- „ Надграждане на хранилището на данни и справочната система на УИС 2 и осигуряване на възможност за предоставяне на отворени данни“ – договор № 87/17.10.2017 г. със [фирма]; 2./ „ Доразвитие на ЕИСПП и предоставяне на публичен достъп до информация на ядрото на системата, свързан с инициативата О. Data както и при предоставяне на КАО“ със следните обособени позиции: ОП1 – „ Доразвитие на ЕИСПП“ – договор № 78/ 03.10.2017 г. с [фирма]; ОП 2- „ Предоставяне на публичен достъп до агрегирана информация от ядрото на системата свързан с инициативата О. Data“ – договор № 79/03.10.2017 г. с [фирма] и ОП 3- „ Предоставне на КАО чрез използване на вътрешно административни услуги“ – договор № 80/03.10.2017 г. с [фирма],финансирани по ОПДУ, на основание т.9 / неправомерни критерии за подбор и критерии за възлагане/ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове

/Наредбата/, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017г. / л. 45-54 от делото/

В хода на съдебното производство не са ангажирани други доказателства от страните по делото.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл.27 ал.1 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорения административен акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Административният акт е връчен на жалбоподателя на 20.09.2019г./ л.188 от делото/, жалбата е депозирана чрез административният орган в АССГ в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК на 03.10.2019г. и същата е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

По валидността на акта:

Видно от представените по делото доказателства процесния ИАА е издаден в изпълнение на влязло в сила съдебно решение по адм.д. № 1061/2018 г. по описа на АССГ с което е било отменено Решение за определяне на финансова корекция от 08.01.2018 г. на УО по ОПДУ поради допуснати съществени процесуални нарушения при издаването му. Разпоредбата на чл.177, ал.2 от АПК посочва, че актове и действия на административният орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. В констатната си практика обаче ВАС приема, че когато отмяната на административния акт е на основание съществени процесуални нарушения, не е налице хипотезата на чл.177, ал.2 от АПК, тъй като съдът при констатирането на тези процесуални нарушения при издаването на акта не е разрешил спора по същество, а е отменил същия само на процесуално основание. С оглед на това съдът намира за неоснователни възразенията на жалбоподателя за нищожност на оспорения акт на това основание.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министър – председателя на РБългария, който със Заповед № РД-90/10.05.2017 г. / л.184-185 от делото/, на основание чл. 40, ал.6 от Закона за администрацията, чл.77а, ал.1, т.1 и т.3 и ал.2 от УП на Министерски съвет и на неговата администрация е оправомощил заповедта г-жа И. П., директор на Дирекция „Добро управление“ в администрацията на МС да изпълнява функциите на Управляващ орган на ОПДУ 2014-2020, с всички произтичащи от това права, задължения и отговорности. Д. на посочените правомощия е допустимо съгласно разпоредбите на УП на МС и ЗУСЕСИФ, с оглед на което съдът счита, че оспореният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при спазване на административнопроцесуалните правила за издаването му, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Законодателят е регламентирал специални правила за процедурата по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Съгласно чл. 73, ал. 2 ЗУСЕСИФ преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция ръководителят на Управляващия орган е длъжен да осигури

възможност на бенефициера да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. В чл.73, ал. 3 ЗУСЕСИФ е предвидено, че решението по, ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. В настоящия случай не се спори, че изискването на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ е спазено. Представени са и възражения от страна на жалбоподателя, във връзка с основателността на констатациите от извършената проверка. При издаване на решението е спазена законово установената процедура съгласно разпоредбите на чл. 73 от ЗУСЕСИФ.

Съгласно чл. 70, ал. 2 ЗУСЕСИФ нередностите по т. 9 се посочват в акт на Министерския съвет. Съгласно пар. 8, ал. 2 ЗУСЕСИФ приетите от Министерския съвет нормативни актове, които уреждат обществени отношения, предмет на закона, запазват своето действие по отношение на програмния период 2007 г. - 2013 г., в частност такова действие има Методологията за определяне на финансови корекции във връзка с нарушения, установени при възлагането и изпълнението на обществени поръчки и на договори по проекти, съфинансирани от Структурните фондове, Кохезионния фонд на Европейския съюз, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, Европейския фонд за рибарство и фондовете от Общата програма „Солидарност и управление на миграционните потоци“ /МОФК/.

С постановление № 57 на МС от 28.03.2017 г. /ПМС № 57/2017 г./ е приета Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата за нередности/, в сила от 31.03.2017 г. В пар. 1, ал. 1 от ПЗР на ПМС № 57/2017 г. изрично е вписано, че се отменя Постановление № 134 на Министерския съвет от 2010 г. за приемане на горесцитираната МОФК. Съгл. ал. 2 на същата разпоредба ПМС № 134/2010 г. се прилага до издаването на декларация за приключването и окончателен контролен доклад на програмен период 2007 – 2013 г. за програмите, съфинансирани със средства от Структурните фондове, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, Европейския фонд за рибарство и фондовете от Общата програма “Солидарност и управление на миграционните потоци” на Европейския съюз или до окончателното затваряне на програмите от Европейската комисия. В случая няма спор, че се касае за Оперативна програма „Добро управление 2014-2020 г.“, което е видно от предмета на ДПБФП и датата на сключването му – 17.01.2017г., поради което и приложение в настоящия спор намира именно новоприетата с ПМС 57/2017 г. Наредба за нередностите, а не МОФК. Последната е отменена, а с пар. 2 на ПМС 57/2017 г. е удължено действието ѝ единствено по отношение на програмите от програмен период 2007-2013 г.

Материалната законосъобразност на акта за определяне и налагане на финансова корекция се свързва с проверка дали е соченото от органа

основание за налагането ѝ, правилно ли е определен размера при прилагане на пропорционалния метод, и налице ли са пречки за настъпване на разпоредените последици. Основание за налагане на финансовата корекция в случая се свързва с наличието на нередност чрез посочените като нарушения на чл.70, ал.7, т.1, 2 и 3, б.“б“ от ЗОП и чл.33, ал.1 от ППЗОП, вр. с чл.2, ал.1 от ЗОП чрез действия, осъществени в хода на процедура по проведените обществени поръчки с предмет: **„Р. на УИС 2 в ПРБ с цел преминаване към използване електронни документи в рамките на ПРБ и между ПРБ и други държавни институции.Предоставяне на електронни услуги и информация за граждани“** и **„Доразвитие на ЕИСПП и предоставяне на публичен достъп до информация на ядрото на системата, свързан с инициативата О. Data както и при предоставяне на КАО“** със съответните обособени позиции.

В мотивите на оспореното решение се сочи, че идентифицираните нарушения като такива с финансово влияние съставляват един от елементите на определението за нередност съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) 1303/2013 г. обуславяща и задължение на договарящите държави членки или Комисията да го санкционира. Дефиницията за нередност, дадена в чл. 2, т. 36 Регламент №1303/2013, съдържа следните елементи: а) действие или бездействие на икономически оператор, б) което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането, и в) има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Първият от елементите — действие или бездействие на икономически оператор е налице, защото Прокуратурата безспорно е юридическо лице, има качество на икономически субект по смисъла на чл. 2, т. 37 Регламент № 1303/2013, защото участва в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове. В качеството си на икономически субект, страна по договор за безвъзмездна финансова помощ, жалбоподателят е осъществил действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на бюджетни средства, част от които са с източник финансиране от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

Спорът между страните е формиран по въпроса по налице ли са вторият и третият елемент на определението, за да се приеме, че наложената финансова корекция е законосъобразна.

Вторият елемент е действие или бездействие, което води до нарушението на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане. В тежест на административният орган с оглед на чл.170, ал.1 от АПК е да докаже, че има нарушения на правото на ЕС или националното законодателство, извършени от Ф. по проведената публична покана.Третият елемент от фактическия състав на „нередността“, се изразява в настъпила вреда за общия бюджет на Европейския съюз или такава, която би могла да настъпи. Необходимо е, да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение /с действие или бездействие от стопанския субект – т.нар. икономически оператор/ и настъпването на вредата респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на „нередността“ следва да

бъде доказан и обоснован от административният орган, в проведеното административното производство, по определяне и налагане на финансовата корекция.

В процесния административен акт Решение № ФК-2019-179/ 19.09.2019г. на директора на Дирекция "Добро управление" в администрацията на МС и ръководител на УО на Оперативна програма "Добро управление" 2014-2020 при МС са изложени мотиви, съгласно които процесните обществени поръчки са засегнати от отделни нарушения - незаконосъобразна методика за оценка на офертите – на чл.70, ал.7, т.1, 2 и 3, б."б" от ЗОП и чл.33, ал.1 от ППЗОП, вр. с чл.2, ал.1 от ЗОП, представляващи нередност по т. 9 от Раздел I „Обявление и документация за обществена поръчка/процедура за избор с публична покана“ към Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата/, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017г. - „Неправомерни критерии за подбор и/или критерии за възлагане, посочени в обявлението за поръчката в документацията за участие“.

Описанието на нарушението което е дадено в т. 9 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата е , че то е налице в - „Случаи, в които потенциалните участници/кандидати са възпрепятствани от участие поради неправомерни критерии за подбор и/или критерии за възлагане, посочени в обявлението за поръчка или в документацията, например: а) задължение за наличие на стопанска дейност или представителство в страната или в региона и б) участниците/кандидатите да притежават опит в страната или в региона. Посочени са и показателите по които се определят финансови корекции - 25 на сто, като корекцията може да бъде намалена на 10 на сто или на 5 на сто – в зависимост от тежестта на нарушението.

Съгласно чл.2, ал.1 и ал.2 от ЗОП, обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на:1. равнопоставеност и недопускане на дискриминация;2. свободна конкуренция;3. пропорционалност;4. публичност и прозрачност.При възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

Съгласно чл.70, ал.7, т.1, 2 и 3, б."б" от ЗОП в документацията възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябва:1. да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации; 2. да дава



възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите; 3. да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за: б) качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка. От своя страна разпоредбата на чл.33, ал.1 от ППЗОП посочва, че възложителите могат да изискват представяне на планове, графици и други документи, свързани с организацията на изпълнение на дейностите, доколкото представят изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя. Пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не може да се използва като показател за оценка на офертите.

Видно от съдържанието на процесното решение административният орган е изложил доводи, че в методиката за оценка на офертите са използвани подпоказатели които не са насочени към същинското предложение за изпълнение на предмета на поръчката, а към неговото описание. Също така не са налице ясни и обективни критерии за оценка, като са използвани субективни понятия/изрази, които дават възможност за субективна оценка от страна на членовете на комисията. С оглед на това е прието, че бенефициента е извършил нарушение по т.9 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата.

В конкретният случай обществените поръчки са с предмет: **„Р. на УИС 2 в ПРБ с цел преминаване към използване електронни документи в рамките на ПРБ и между ПРБ и други държавни институции. Предоставяне на електронни услуги и информация за граждани“ и „Доразвитие на ЕИСПП и предоставяне на публичен достъп до информация на ядрото на системата, свързан с инициативата О. Data както и при предоставяне на КАО“** със съответните обособени позиции.

Безспорно е, че законосъобразната методика за оценка на офертите е гаранция за постигане на целта на процесната обществена поръчка, която с оглед на посоченото в документацията е избирание на икономически най-изгодната оферта, тъй като именно този критерий за оценка на офертите е избрал възложителят, съгласно изискването на ЗОП. Когато критерият за оценка е икономически най-изгодната оферта, чрез избраните показатели и тяхната относителна тежест в комплексната оценка трябва да се осигури определяне на офертата, която предлага най-добро съотношение качество-цена.

Анализът на използваните методики за оценка на офертите от жалбоподателя сочи, че е използвал количествени показатели – цена на офертата – с максимален брой точки 30, и качествен показател – организация за качествено изпълнение с максимален брой точки 70 т.

Само по себе си така установеното съотношение не е в нарушение на нормативно изискване, защото няма нормативно установено цифрово изискване за съотношението на показателите, определящи нивото на качество и цена. Законодателят е предоставил на възложителя дискрецията, с оглед на предмета на поръчката, да прецени това съотношение на качество и цена, което ще му даде възможност да избере икономически най-изгодната оферта.

Следователно, границите на дискрецията на възложителя е именно законово изисквания резултат - икономически най-изгодната оферта.

Предметът на обществената поръчка е този, спрямо който трябва да се извърши преценката за съответствието на показателите с изискването за постигане на икономически най-изгодната оферта. По принцип, тогава, когато в предмета на обществената поръчка са услуги - както в случая, е обосновано показателят качество да има по-голяма или равна тежест с показателя цена и това да гарантира именно икономически най-изгодната оферта.

Спорният въпрос по делото е как всъщност жалбоподателят оценява качеството на офертите, дали приетите от него критерии за оценка на качеството са достатъчно ясни, прозрачни и обективни за да гарантират спазването на принципите на равнопоставеност, недискриминация и предвидимост.

Видно от представената по делото методика за оценка на офертите по първата обществена поръчка с предмет: **„Р. на УИС 2 в ПРБ с цел преминаване към използване електронни документи в рамките на ПРБ и между ПРБ и други държавни институции.Предоставяне на електронни услуги и информация за граждани“** в три обособени позиции, възложителят е одобрил такава в която се включват два показателя П1 – Предложение за изпълнение на поръчката и П2 – Ц. оферта на участниците.Оценката по показател П1 се изчислява на база на 4 подпоказателя. В подпоказател П1.2 – Организация за изпълнение на проекта е определен максимален брой точки – 5 т.

Видно от съдържанието на посочения подпоказател максимален брой точки ще получи кандидата който е предложил организация на изпълнението на проекта която осигурява мималните изисквания на възложителя, посочени в Техническата спецификация , а именно: - участникът е представил организация за изпълнение на проекта съгласно Техническата спецификация; участникът е предложил организация на работа на екипа от ключови експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях , начини за осъществяване на комуникацията с възложителя , координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация при условие,че са налични всяко от следните обсъждания – за всяка от посочените задачи в техническата спецификация е показано разпределението по експерти, на ниво отделна задача, придружено с аргументация за ефективността и приложимостта му за повишаване качеството за изпълнение на услугата; за изпълнението на дейността са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение, придружено с аргументация за ефективността и приложимостта им за повишаване качеството за изпълнение на услугата; предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на проекта и ефективното използване на човешкия ресурс. Дадени са дефиниции за понятията „ефективност“ и „обосновка/аргументация“.Съответно възложителят е посочил кога кандидатите ще получат по 3т. и съответно по 1 т. по този

подпоказател.

По аргумент от чл.70, ал.4 от ЗОП няма законова забрана, възложителят да оценява организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, когато качеството на ангажирания с изпълнението персонал може да окаже съществено влияние върху изпълнението на поръчката. Няма пречка и предложените характеристики, техники и организация на работата на екипа на участника да бъдат включени като показател за оценка, част от дейностите, разбирани като елемент от организацията на работата, които са обвързани с цялостното разбиране на участника за изпълнение на предмета на поръчката. Видно е че показател П1.2 – организация на изпълнението на проекта, по своята същност представлява част от техническото предложение на участника и е пряко свързан със специфичния предмет на поръчката. Възложителят е разписал три стъпки, по които се поставят предвидените точки, в зависимост от изпълнението на изискванията на методиката, като е поставен акцент дали тези характеристики се съдържат в техническото предложение на участниците, без да се анализира колко подробно, добре и всеобхватно е написано предложението на кандидатите и без да се анализира или оценява начинът на представяне на изискваната от възложителя информация. Видно е също така, че методиката не предвижда присъждането на по-голям брой точки въз основа на пълнотата и начина на представяне на информацията, а е въвела минимални изисквания за изпълнение на поръчката и в зависимост от това дали проекта осигурява тези изисквания или ги надгражда с две или три подробно описани обстоятелства е предвидил присъждане на съответните точки във възходяща скала. Дадена е и подробна, ясна и точна дефиниция на понятията, използвани в изискванията.

Безспорно е, че така заложените критерии за оценка са ясно формулирани, същите са напълно обосновани и не съдържат вътрешни противоречия. Използваните показатели за оценка допринасят за оценяване на качеството на изпълнението на обществената поръчка и съответно способстват за избор на най – добрата оферта в съотношение количество-цена. С оглед на горното напълно необосновано УО е приел, че са налице нарушения на чл.70, ал.7, т.1, 2 и 3, б.“б“ от ЗОП и чл.33, ал.1 от ППЗОП. По отношение на тази обществена поръчка.

Не са налице и твърдяните нарушения от УО по отношение на обществената поръчка с предмет **„Доразвитие на ЕИСПП и предоставяне на публичен достъп до информация на ядрото на системата, свързан с инициативата О. Data както и при предоставяне на КАО“**. Видно от съдържанието на показател К2 – организация на изпълнение на поръчката в методиката за оценката офертите са предвидени максимален брой точки – 5 т. И тук възложителят е разписал три стъпки, по които се поставят предвидените точки, в зависимост от изпълнението на изискванията на методиката, като е поставен акцент дали тези характеристики се съдържат в техническото предложение на участниците, без да се анализира колко подробно, добре и всеобхватно е написано предложението на кандидатите и без да се анализира или оценява начинът на представяне на изискваната от възложителя информация. Видно е също така, че методиката не предвижда

присъждането на по-голям брой точки въз основа на пълнотата и начина на представяне на информацията, а е въвела минимални изисквания за изпълнение на поръчката и в зависимост от това дали проекта осигурява тези изисквания или ги надгражда с две или три подробно описани обстоятелства е предвидил присъждане на съответните точки във възходяща скала. Дадена е и подробна, ясна и точна дефиниция на понятията, използвани в изискванията. Безспорно е, че така заложените критерии за оценка са ясно формулирани, същите са напълно обосновани и не съдържат вътрешни противоречия.

С оглед на така изложеното съдът намира за напълно неоснователен извода на административният орган, че така изготвените методики не съдържат ясни и обективни критерии и точни указания за определяне на оценката по всеки показател. Определянето на така посочените в методиката критерии за оценка на офертите както и съдържащите в тях понятия и дефиниции не може да доведе до неправомерни и/или дискриминационни критерии за подбор и/или показатели за комплексна оценка, посочени в документацията за участие, или в публичната покана, както и до вреда за бюджета на ЕС, следователно не е налице нередност по смисъла на Регламент 1303/2013 г.

Установените нарушения представляват нередност от кръга на посочените в т.9 от Приложението към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, за които е предвидено налагането на финансова корекция в размер от 5 до 25 на сто в зависимост от тежестта на нарушението. Определянето на конкретния размер на финансовата корекция е предоставено на преценката на Ръководителя на УО, който в това отношение действа при оперативна самостоятелност. С оглед на това съдът следва да извърши проверка дали административният орган е мотивирал преценката си и дали е спазил принципа на съразмерност.

В случая в решението не са изложени ясни и конкретни съображения за определянето на съответния размер на финансовата корекция. Същата е определена в размер на 10 % като баланкетно е посочено, че минималния размер не може да бъде приложен с оглед на прогнозната стойност на обществените поръчки, реда за възлагане, наличието на трансграничен ефект. Не само, че липсват мотиви относно процентния показател на размера на корекцията, но и не е посочена стойността на същата за да може съдът да прецени дали правилно е определена и основата, върху която се налага финансовата корекция.

По изложените съображения съдът намира, че оспореното Решение № ФК-2019-179/19.09.2019г. на директора на Дирекция "Добро управление" в администрацията на МС и ръководител на УО на Оперативна програма "Добро управление" 2014-2020 при МС, е незаконосъобразно, като издадено в противоречие с материалния закон, поради което следва да се отмени.

При този изход на спора, разноски се дължат на жалбоподателя в съответствие с чл.143 ал.4 от АПК, определени по реда на чл.78, ал.8 от ГПК, вр. чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 200.00 лв за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София -град, Трето отделение, 49 състав

## Р Е Ш И:

**ОТМЕНЯ** Решение № **ФК-2019-179/19.09.2019г.** на директора на Дирекция“Добро управление“ в администрацията на МС и ръководител на УО на Оперативна програма“Добро управление“ 2014-2020 при МС, с което на Прокуратурата на Република България,ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],бул.“В. „ № 2, представлявана от главен прокурор, е определена финансова корекция по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0003-C01/17.01.2017г. с наименование „Въвеждане на електронното правосъдие в ПРБ чрез електронен документооборот, предоставяне на отворени данни и електронни услуги за КАО на гражданите и институциите по Оперативна програма“Добро управление“ в размер на 10% от засегнатите от нарушението разходи по проведените обществени поръчки с предмет **1./ „Р. на УИС 2 в ПРБ с цел преминаване към използване електронни документи в рамките на ПРБ и между ПРБ и други държавни институции.Предоставяне на електронни услуги и информация за граждани“** със следните обособени позиции: ОП1 – „Въвеждане на електронен документооборот в ПРБ – договор № 85 / 17.10.2017 г. с [фирма]; ОП2 – „ Предоставяне на електронни услуги за граждани, фирми, държавни институции и Единна информационна система за противодействие на престъпността“ – договор № 86/17.10.2017 г. със [фирма]; ОП 3- „ Надграждане на хранилището на данни и справочната система на УИС 2 и осигуряване на възможност за предоставяне на отворени данни“ – договор № 87/17.10.2017 г. със [фирма]; **2./ „ Доразвитие на ЕИСПП и предоставяне на публичен достъп до информация на ядрото на системата, свързан с инициативата О. Data както и при предоставяне на КАО“** със следните обособени позиции: ОП1 – „ Доразвитие на ЕИСПП“ – договор № 78/ 03.10.2017 г. с [фирма]; ОП 2- „ Предоставяне на публичен достъп до агрегирана информация от ядрото на системата свързан с инициативата О. Data“ – договор № 79/03.10.2017 г. с [фирма] и ОП 3- „ Предоставяне на КАО чрез използване на вътрешно административни услуги“ – договор № 80/03.10.2017 г. с [фирма],финансирани по ОПДУ, на основание т.9 / неправомерни критерии за подбор и критерии за възлагане/ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата/, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017г.

**ОСЪЖДА** Министерски съвет, с адрес: [населено място], [улица], да заплати на Прокуратурата на Република България,ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],бул.“В.„№ 2, представлявана от главен прокурор, сумата в размер на 200.00 лв. / двеста лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

**СЪДИЯ:**