

РЕШЕНИЕ

№ 3352

гр. София, 06.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 08.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2603** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.112 от ЗЗ.

Образувано е по жалба на Р. С. П. СРЕЩУ експертно решение на Н. №0168 от 033/19.02.2010г., с което е отменено решение на ТЕЛК №2068 от 06.10.2009г. определящо на Д. Т. П. 80% трайно намалена трудоспособност и даващо предписание, че лицето може да продължи да работи като трудоустроено на длъжността „чистач”. С решението на Н. са определени нови противопоказания за остатъчната правоспособност от 20% включващи: значително физическо и психическо натоварване, нощен труд, смени, дежурства, на открито, ниски и високи температури, шум и вибрации. Във връзка с тези нови противопоказания е дадено заключението, че лицето не може да работи като „чистач” в РС при обичайните условия на труд, като може да работи, но само при облекчаване на условията на труд-без ръчна работа с тегло до 5кг., без дежурства и в район с елиминиране на определени райони, съответно без партерен етаж и без втори етаж.

Несъгласен с дадените предписания е работодателят РС-П. като по изложените доводи в жалбата се иска да бъде отменено решението на Н.. Несъгласието се изразява в дадените предписания в обжалваното решение

за трикратно намаляване на обема на работа, с отпадането на два от трите етажа, които лицето следва да почиства. В тази връзка относно този мотив и предписание на Н. се визира, че решението е недопустимо, като постановено извън материалната компетентност на органа. Изложени са и съображения, че решението е практически неизпълнимо, доколкото институцията има определена численост за посочения вид работа.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява, но е депозирал писмено становище на л.22, с което поддържа доводите си и сочи, че основно не е съгласен с даденото предписание за трикратно намаляване обема на работа. Визира, че няма да ангажира съдебно-медицинска експертиза и позицията му е подкрепена от приложените по делото доказателства.

Ответникът се представлява от юрк.А и моли да се отхвърли жалбата.

Заинтересованата Д. Т. П. –изразява писмено становище за неоснователност на жалбата на л.26 по съображения, че решението на Н. е съобразено с установените факти, доколкото ТЕЛК не се е бил започнал с производствената характеристика за длъжността „чистач”.

Административен С. С.-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е допустима, като обжалваното решение е постановено по реда на чл.112 от ЗЗ от компетентен по отношение решението на ТЕЛК орган-Н..

Следва да се има предвид, че по делото не е спорно, че лицето страда от умерена степен на Артериална хипертония от III стадий, сърдечна форма, ИБС, инфаркт на миокарда в хроничен стадий, инвазивно доказана двуклонона болест, състояние след стентирание на RCA/PL, стабилна стенокардия II ФК

С решение на Н. е отменено ЕР на ТЕЛК №2068 от 06.10.2009г. /л.97/. С решението си ТЕЛК се е произнесла по искане на работодателя от 23.09.2009г. за даване на нова препоръка за трудоустрояване, доколкото лицето работещо на длъжността „призовкар” е отказало да заеме предложената длъжност „чистач”. В тази връзка е дадена препоръка, че длъжността е подходяща. За целта са били съобразени длъжностната характеристика без дата, картата за оценка на риска, протокол на комисията по трудоустрояване и становище на СТМ от 11.09.2009г..

За да отмени решението на ТЕЛК, с което е дадена трудова препоръка за длъжността „чистач” в РС-П. –Н. е разгледал представени доказателства с В.№5564 от 17.02.2010г. /л.43 -производствена характеристика от

28.01.2010г., карта за оценка на риска, становище от СТМ от 11.09.2009г., становище от личния лекар без дата, протокол от 30.01.2009г./ като представената производствена характеристика е нова от 28.01.2010г. и е разгледана за първи път пред Н., както и справка относно районите на обслужване /л.71/, информация за даването на допълнителни дежурства и изпълняването на работа извън работното време, вкл.и становище на личния лекар. Това е мотивирало Н. да приеме, че лицето не може да работи като чистач при обичайните условия на труд. С оглед това са определени нови противопоказания за остатъчната правоспособност от 20% включващи: значително физическо и психическо натоварване, нощен труд, смени, дежурства, на открито, ниски и високи температури, шум и вибрации. Във връзка с тези нови противопоказания е дадено заключението, че лицето не може да работи като „чистач” в РС при обичайните условия на труд, като може да работи, но само при облекчаване на условията на труд-без ръчна работа с тегло до 5кг., без дежурства и в район с елиминиране на определени райони, съответно без партерен етаж и без втори етаж.

Съдът установява следното: жалбоподателят излага общи доводи за несъгласие с конкретно предписание, чиято проверка за основателност изисква изслушването на СЕ по въпроса –дали конкретната длъжност „чистач” с посочения обем на трудови задължения съответства и е подходяща за даденото здравословно състояние на П.. Ответникът за да отмени решението на ТЕЛК и да посочи при какви нови облекчени условия на труд може да изпълнява трудовите си функции П. –се е позовал на познанията си на членовете на комисията като специалисти и най-вече като е обсъдил допълнително представени писмени доказателства, които не са били разгледани от състава на ТЕЛК. Същите изрично са описани в решението на Н.. В тази връзка са дадени указания от съда на жалбоподателя за изслушването на СМЕ, но същият се е отказал от тази възможност. С оглед изложеното- съставът намира, че жалбоподателят не е доказал твърденията си да опровергае изложените от ответника констатации.

Доводите на РС, че се касае за институция, при която числеността на персонала е лимитирана и няма как да се преорганизира работата и специално отпадналото като задължение почистване на 2 етажа- са неотнормирани, доколкото са извън предмета на спора, касаещ само до какъв обем от включващите се в длъжностната характеристика на П. функции същата може да продължи да ги изпълнява след трудоустройването. Н. е категоричен, че същите предвид конкретното здравословно състояние могат да се изпълняват само до 1/3 от възложения обем. Този извод не е

опроверган, поради което жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли вкл. като не се споделят и доводите за липса на материална компетентност. В правомощието на ТЕЛК, съответно Н. по реда на горестоящия контрол – е възложена компетентността да могат да преценяват при трудоустрояване дали съответната длъжност е подходяща за лицето по реда на дейвалата към момента на произнасяне Наредба за медицинска експертиза на работоспособността –чл.56 вкл. по т.6 – противопоказаните условия на труд и т.7 във връзка с необходимостта от трудоустрояване.

С оглед изложеното и на основание чл.173, ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Р. С. П.

СРЕЩУ експертно решение на Н. №0168 от 033/19.02.2010г., с което е отменено решение на ТЕЛК №2068 от 06.10.2009г..

Решението е постановено с участието на заинтересованото лице Д. Т П..

Решението може да бъде оспорено в 14-дневен срок от съобщаването му чрез настоящия С. пред ВАС.

Препис от решението на основание чл.138 от АПК на страните.

Съдия: