

РЕШЕНИЕ

№ 3550

гр. София, 01.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2980** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба от „Снач София“ ЕООД, против отказ на директора на дирекция „Длъжностни лица по регистрация“ при Агенция по вписванията, обективиран в писмо с изх.№ 66-00-193/13.03.2023г.
В жалбата се твърди, че оспорения отказ е незаконосъобразно издаден, в противоречие с материалноправните разпоредби и се иска неговата отмяна. Претендират се разноси, за което е представен списък по чл.80 от ГПК.
Ответникът - директора на дирекция „Длъжностни лица по регистрация“ при Агенция по вписванията, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли.
Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представители не изразява становище.
Съдът, след като се запозна с жалбата и приложените по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:
Производството пред административния орган е образувано по заявление с вх.№ 20221123123151/23.11.2022г. от „Снач София“ ЕООД, с което е поискано назначаването на вещи лица, които да извършат оценка на непарична вноска в капитала на дружеството, като се определи тяхното възнаграждение и разходи за изготвянето на заключението. С акт за назначаване № 20221123123151/24.11.2023г., длъжностно лице при Агенцията по вписване е посочило три вещи лица със задача

изготвяне на заключението. Определен е и размерът на възнаграждението – 600лв., внесена от заявителя на 25.11.2022г., а на вещите лица е указано да представят и доказателства, че не са свързани лица по смисъла на § 1 от ДР на Търговския закон.

С писмо вх.№ 20221123123151/06.12.2022г. заключението е депозирано като впоследствие с уведомително писмо № 20221123123151/07.12.2022г., административното производство е прекратено, поради непредставяне на декларация-съгласие от страна на вещото лице Е. Н..

Въз основа нагорното, със заявление вх.№ 66-00-193/22.02.2023г. дружеството е поискало връщане на сумата от 600лв., внесена за възнаграждение на вещите лица. По така направеното искане, административния орган се е произнесъл с оспорваното в настоящето производство писмо, с което е отказано връщането на сумата, с мотивите че прекратяването не е основание за това.

При така приетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в преклузивния срок, от активно легитимирано лице, насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспорваният в настоящето производство административен акт е издаден от компетентен орган, в предписаната от закона форма и при спазване на административнопроизводствените правила, като спор между страните по тези въпроси няма.

Същият обаче е издаден в противоречие с материалния закон.

В случая се касае за правоотношение, възникнало от дейност по събиране на такса, представляваща в настоящето производство възнаграждение за вещи лица, която дейност се реализира от орган с властнически правомощия, т. е. налице е административна дейност, основана на власт и подчинение. Направеното волеизявление с властнически характер засяга права и законни интереси на искателя, поради което представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК и подлежи на съдебен контрол

Съгласно разпоредбата на чл.123, ал.1 от НАРЕДБА № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /Наредбата/, длъжностното лице по регистрацията назначава три вещи лица за оценка на непарична вноска по искане на съдружник или акционер - заявител на оценка на непарична вноска в капитала на капиталово търговско дружество. Вещите лица се назначават измежду вписаните в регистъра, воден към К. на независимите оценители. Според ал.4 от същата разпоредба, в акта за назначаване се посочват: пълното описание на непаричната вноска; документите, удостоверяващи правата върху предмета на непаричната вноска, както и документите от значение за извършването на оценката на непаричната вноска, името, сертификата за оценителска правоспособност на всяко от вещите лица, срокът за извършване на оценката, размерът на определения депозит, както и срокът за внасянето му от заявителя на оценката по специална банкова сметка на Агенцията по вписванията. Разпоредбата на чл.124 от Наредбата задължава вещото лице за оценка на непарични вноски да даде писмено съгласие за извършване на възложената оценка. При неизпълнение на това свое задължение, с разпоредбата на чл.125 Наредбата е регламентирала ред за неговото отстраняване и заменянето му с друго, като на заличеното не се дължи възнаграждение /ал.5 от с.р./.

Между страните не се спори, че оспорвания е заплатил определената сума от 600лв.

за вещи лица, която по своята правна същност представлява плащане за предоставяне на услуга, но от доказателствата по делото се установява, че същият не е получил насрещна престация. В случая е налице неоснователно разместване на блага и възникване на право на възстановяване, в противен случай длъжникът по изпълнение неоснователно ще се обогати за сметка на заявителя. С други думи услугата не е предоставена, административният орган не е упражнил правомощията си по чл.125, ал.5 от Наредбата, въпреки че са били налице основания за това, следователно възнаграждението се явява недължимо платено, респ. подлежи на възстановяване, което обосновава приложимостта на чл. 4б от ЗДТ.

Предвид гореизложеното, настоящият съдебен състав намира, че отказът, обективиран в писмо изх. №66-00-193/13.03.2023г. е незаконосъобразен и като такъв следва да се отмени, а преписката да се върне на административния орган за ново произнасяне, при съобразяване с изложените по-горе мотиви.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващия сторените по делото разноски в размер на 350лв., представляващи внесена държавна такса и адвокатско възнаграждение, своевременно поискани до приключване на устните състезания и доказани със списък по чл.80 от ГПК..

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 5-то АПК Административен съд София – град, II о., 28-ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ на директора на дирекция „Длъжностни лица по регистрация“ при Агенция по вписванията, обективиран в писмо с изх.№ 66-00-193/13.03.2023г..

ИЗПРАЩА преписката на директора на дирекция „Длъжностни лица по регистрация“ при Агенция по вписванията, за ново произнасяне по заявление вх.№ 66-00-193/22.02.2023г. на „Снач София“ ЕООД, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона

ОСЪЖДА Агенция по вписванията да заплати на „Снач София“ ЕООД сумата от 350 (триста и петдесет) лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ