

Протокол

№

гр. София, 03.11.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 03.11.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **74** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 10.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от адв. К., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ на АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично. Представлява се от юрк. К. и юрк. К., упълномощени отпреди.

СГП редовно уведомена по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за встъпване и участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

адв. К.: Да се даде ход на делото.

юрк. К.: Да се даде ход на делото.

юрк. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

юрк. К.: Във връзка с дадената възможност за становище по писмените доказателства на жалбоподателя, представени в предходното с.з., послужили за изготвяне на СТЕ и ССЕ, заявявам, че се запознахме се със същите. Възражения от какъвто и да е характер по тях и/или оспорвания на истинността им като документи по реда на чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК нямаме. Нямаме искания по доказателствата.

юрк. К.: Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира спора за изяснен от фактическа страна, поради което и на основание чл.149, ал.1 изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения акт. Моля да имате предвид, че в случая не се касае за прилагане на данъчно облекчение, а за недължимо внесен данък, в хипотеза на липса на всякакво законно основание за внасянето му. Моля предвид фактическата и правна сложност на спора да ми се определи срок за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени направени разноси по делото за държавна такса, в размер на 50 лв. и депозит за две експертизи по 600 лв., или общо 1 250 лв. Не претендираме присъждане на адвокатско възнаграждение. Моля изрично да се произнесете и по въпроса за присъждане на законна лихва.

юрк. К.: Моля да се отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да имате предвид, че жалбоподателят не е активно легитимиран в производството, тъй като считаме, че не е налице негов правен интерес. Това обстоятелство безспорно бе установено в изготвената и приета от съда ССЕ, а именно, че цената на заплатения

акциз е включена в цената на продаваната топлинна и електрическа енергия и е така възвърнат. Повторно връщане на този акциз не се дължи. Същевременно липсват доказателства, че жалбоподателят след като е получил възстановяване на тези суми за акциз, на свой ред ги е възстановявал такъв на крайните потребители. При отмяна на процесния акт ще се стигне до двукратно възстановяване на един и същи акциз, което е недопустимо. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за един юрисконсулт. Моля за срок, в който да представим писмени бележки.

юрк. К.: Присъединявам се към становището на колегата.

адв. К. (реплика): Заявеното възражение на ответника за недопустимост, считам за неоснователно. От изготвената ССЕ се установи, че начисленият акциз е включен в счетоводните разходи на дружеството, което не означава, че целият размер е взет предвид при определяне крайната цена на електро и топлоенергията от страна от КЕВР. Искането за възстановяване на процесния акциз е предявено поради внасянето му без всякакво законно основание. В случай на възстановяване, този въпрос би могъл да е предмет на друго административно производство от КЕВР пред друг орган, за съответно изменение на цената. Но това не касае искането за възстановяване на акциз, предмет на настоящото дело. Още повече, че няма законово регламентирана процедура, по която жалбоподателят да връща възстановения акциз на крайни потребители. Има гражданскоправен ред, по който крайните потребители могат да искат от жалбоподателя възстановяване част от платената цена за електро, съответно топлоенергия, но това излиза извън предмета на делото.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.3 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ на страните 14-дневен срок за представяне на писмена защита по делото, с препис за противната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: