

РЕШЕНИЕ

№ 428

гр. София, 30.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав, в
публично заседание на 25.01.2012 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лозан Панов

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **9505** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на М. К. П. с адрес [населено място], [улица] и П. П. Начева с адрес [населено място], [улица], ет. 3, срещу Заповед № РД-09-50-1098/28.07.2011 г. на главния архитект на Столична община, с която е одобрено изменение на плана за застрояване и работен устройствен план за УПИ II-188,427 и УПИ XXVI-426, кв. 62в, м."Л." III част, [населено място].

Жалбоподателят М. К. П. моли за отмяна на обжалваната заповед, като поддържа становище за нейната незаконосъобразност поради нарушение на процесуалния и материалния закон. Твърди се, че не се постига изисканото от Общия градоустройствен план 35 % озеленяване, а предвидените гаражи изключват възможността за изпълнение на озеленяването в предвидения му обем. Наред с това се поддържа, че с изменението на плана за застрояване /ИЗП/ и работният устройствен план /РУП/ не се запазва характера и начина на застрояване, поради което е нарушена разпоредбата на чл. 113, ал. 1 от ЗУТ. Релевират се доводи, че не са спазени изискванията за максимално допустимите параметри за височината на сградата и отстоянието между постройката в УПИ I-187 и предвиденото застрояване в УПИ II-188,427. Твърдят се нарушения на чл. 31, ал. 2 от ЗУТ и чл. 32, ал. 2 от ЗУТ. Искане за отмяна на Заповед № РД-09-50-1098/28.07.2011 г. на главния архитект на Столична община.

Жалбоподателят П. П. Начева поддържа, че оспореният индивидуален

административен акт е незаконосъобразен, тъй като при изготвянето му не са отчетени проблемите с денivelацията на терена, вертикалната планировка и предвидените отстояния между сградите в УПИ II-188,427 и УПИ XXVI-426, кв. 62в, м."Л." III част, [населено място]. Искане се отменя на Заповед № РД-09-50-1098/28.07.2011 г. на главния архитект на Столична община.

Ответникът, чрез своя процесуален представител, взема становище за неоснователност на жалбите.

Заинтересованите страни не изпращат представители и не взимат становище по основателността на жалбите.

СЪДЪТ, след като прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Направление „Архитектура и градоустройство“ на СО е сезирано със заявление вх. № ГР-70-00821/28.12.2009 г. от [фирма] с искане за даване на съгласие за изработване на проект за ПУП – ИПЗ и РУП в УПИ II, кв. 62в, м."Л." III част, [населено място].

Със заповед № РД-09-50-718/10.05.2010 г. на главния архитект на СО е допуснато да се изработи изменението на действащия ПУП в посочения по-горе обхват с предписания.

Със заявление вх. № ГР-70-00-821/21.05.2010 г. от [фирма] са внесени проекти за одобряване на ИПЗ и РУП в УПИ II, кв. 62в, м."Л." III част, [населено място].

С Решение на ОЕСУТ по протокол № ЕС-Г-84/05.10.2010 г., т. 35 е спряна процедурата по одобряване на проекта.

Видно от писмо изх. № АБ-04-00-3/25.03.2011 г. на главния архитект на Столична община е изпратено писмо № 7252/17.03.2011 г. от НИНКН към Министерство на културата с приложено съгласувателно писмо № 33-НН-0184/14.03.2011 г. Впоследствие със заявление № ГР-70-00-821/05.04.2011 г. е внесен преработен проект, придружен от съгласувателно писмо на НИНКН към Министерство на културата № 33-НН-0184/14.03.2011 г.

Проектът е разгледан от ОЕСУТ с Решение № ЕС-Г-37/03.05.2011 г., т. 27 и след това е изпратен в район „Л.“ за съобщаване по реда на чл. 128, ал. 10 от ЗУТ.

С Решение на ОЕСУТ по протокол № ЕС-Г-61/12.07.2011 г., т. 39, постъпилите възражения /2 бр./ са разгледани, като не е уважено възражението от собственика на жилище в УПИ XXVI-426 и частично е уважено възражението от собственика от УПИ I-187. Проектът е приет на основание чл. 128, ал. 7 от ЗУТ, като е предложено да главния архитект на Столична община да издаде заповед за одобряването му след съгласувателни процедури с експлоатационните предприятия и спазване на чл. 19, ал. 4 от ЗУЗСО.

По административната преписка, съобразно решението на ОЕСУТ, са представени съгласувани проекти със „Софийска вода“, [фирма], [фирма], геодезическо заснемане на дървесната растителност и експертна оценка към него, заверени от дирекция „Зелена система“ – СО.

Със Заповед № РД-09-50-1098/28.07.2011 г. на главния архитект на Столична община, е одобрено изменение на плана за застрояване и работен устройствен план за УПИ II-188,427 и УПИ XXVI-426, кв. 62в, м."Л." III част, [населено място].

По делото е приета СТЕ, както и допълнителна СТЕ, които съдът кредитира като компетентно и професионално изготвени. Съгласно заключението на експерта изискуемите 35 % за озеленяване в УПИ II-188,427 и УПИ XXVI-426, кв. 62в, м."Л." III част са спазени. Изискуемите 6 метра отстояние между постройката в УПИ I-187 и

предвиденото застрояване в УПИ II-188,427 е съобразено. Видно от заключението на вещото лице предвиденото в оспорения административен акт отстояние между УПИ I-187 и предвиденото застрояване в УПИ II-188,427 е в диапазона 5.00 – 4.80 м., а височината на сградите е 15.00 м. В допълнителното заключение експертът посочва, че отстоянието съгласно одобрения с оспорената заповед застроителен план на сградата на основното застрояване в УПИ II-188,427 е на източната регулационна линия на поземлен имот XXVI-426, а отстоянието между сградата в УПИ II-188,427 и сградата в УПИ V-174 е 15 м.

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРА-Т. СЪД – СОФИЯ, I Отделение, 1 състав обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбите:

Жалбите са подадени срещу обжалваем административен акт и от заинтересовани лица. Същите са депозирани в рамките на законоустановения преклузивен срок по чл. 149, ал.1 от АПК. Ето защо жалбите се явяват процесуално допустими и като такива следва да бъдат разгледани.

По същество жалбите са НЕОСНОВАТЕЛНИ.

Процесната заповед е издадена от компетентен орган – главния архитект на Столична община, съобразно заповед РД-09-3345/29.05.2008 г. на кмета на СО.

Заповедта е издадена при спазване на административно-процесуалните правила. При издаването на индивидуалния административен акт е спазена предвидената от закона форма, а оспорената заповед съдържа разпоредителна част, реда за съобщаване, както и реда за обжалване. Релевираните доводи в жалбата за допуснати нарушения на административнопроизводствените правила са неоснователни. Искането за изменение на ПУП е направено от заинтересовано лице по чл. 131, ал. 1 от ЗУТ като собственик на УПИ XXVI-427 и ½ ид. ч. от имот пл. № 188, за който е отреден парцел II-188,427, кв. 62в, м.”Л.” III част, [населено място], със заявление по образец. Допуснато е изработването на проект за ИПЗ от компетентен орган, а внесеният проект е съобщен на заинтересованите лица по реда на чл. 128, ал. 3 и ал. 10 от ЗУТ.

Проектът е разгледан и приет от ОЕСУТ. Изпълнено е изискването на чл. 125, ал. 5, вр. чл. 136, ал. 1 от ЗУТ за съгласуване на проекта с НИНКН към Министерство на културата. РУП е изготвен при спазване на изискванията на чл. 113, ал. 1 и ал. 4 от ЗУТ, както и на Наредба № 8/2001 г. за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове /Наредбата/, поради което наведените доводи за процесуални нарушения в жалбите на М. К. П. и П. П. Начева са неоснователни.

Налице са основанията за ИПЗ и РУП по чл. 134, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1, пр. 2 от ЗУТ, вр. с § 8, ал. 5, изр. 2 от ПР на ЗУТ, чл. 108, ал. 5 от ЗУТ и чл. 113, ал. 1, 2 и 4 от ЗУТ и чл. 59, ал. 1 от Наредбата.

Оспорената заповед е и материално законосъобразна. Надстрояването на съществуващата 3-етажна сграда в УПИ XXVI-426 с 3 етаж е обусловено от съществуващото застрояване м+5 в УПИ III-173 и спазване на изискването на чл. 21, ал. 2 от ЗУТ. В останалата част е запазено действащото застроително решение /м+4/, което е съобразено със съществуващото в УПИ XXVI-426 жилищно застрояване. Предвидено е надстрояване с 2-етажа и е предвидено 5-етажно застрояване до границата с УПИ II.

Твърденията в жалбата на М. К. П., че с ИПЗ и РУП не се запазва характера и начина на застрояване, поради което е нарушена разпоредбата на чл. 113, ал. 1 от ЗУТ, са неоснователни. В УПИ се запазва действащото застроително решение за застрояване с

м+4 с преход в 3-етажно застрояване, както и свързаното застрояване, установено в квартала по лицето на [улица]. От друга страна, РУП се одобрява на осн. чл. 113, ал. 2 от ЗУТ поради наличие на свързано застрояване в повече от два урегулирани поземлени имота. В случая имотите попадат в устройствена зона „Жс“, като показателите върху графичната част на плана съответстват на Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, т. 3. Ето защо е спазено изискването на чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1, изр. 2 от ЗУТ и не налице нарушение на материалния закон.

Съдът се счита задължен да отбележи, че видно от заключението на вещото лице и обяснителната записка с проекта се запазва характера на застрояването, съобразно действащия ПУП. Спазени са показателите на устройствена зона „Жс“ и изискванията за разстояния. Застрояването между УПИ II-188, 427 и УПИ XXVI-426 е свързано, а гарирането е осигурено в границите на УПИ II с предвиждане на подземни гаражи, с което е изпълнено изискването на чл. 43, ал. 1 от ЗУТ.

Неоснователни са доводите на жалбоподателите, че не се постига изисканото от Общия градоустройствен план озеленяван. В основното заключение вещото лице посочва, че изискуемите 35 % за озеленяване в УПИ II-188,427 и УПИ XXVI-426, кв. 62в, м.”Л.” III част са спазени. Същевременно в изпълнение на решението на ОЕСУТ по протокол ЕС-Г-61/12.07.2011 г. е представено по административната преписка геодезическо заснемане на дървесната растителност и експертна оценка за него, заверени от „Зелена система“-СО.

По отношение застрояването в УПИ II е изпълнено изискването на чл. 31, ал. 1, т. 1 от ЗУТ относно етажността - 3-етажната част /3м./ и чл. 31, ал. 2, т. 1 от ЗУТ относно м+4 /5м./. Изпълнено е и изискването на чл. 32, ал. 2 по отношение на изискуемото разстояние от най-малко 1,5Н от височината на сградата в УПИ II, която е от по-благоприятната посока на слънцегрееене на сградата през дъно в УПИ V-174.

Доводите в жалбите на М. К. П. и П. П. Начева за неспазване на максимално допустимите параметри за височината на сградата и отстоянието между постройката в УПИ I-187 и предвиденото застрояване в УПИ II-188,427, са неоснователни. Вещото лице посочва в основното и допълнителното заключение, че горните параметри са съобразени от административния орган при издаване на административния акт.

Останалите доводи в жалбите са свързани с целесъобразността на оспорената заповед, а съгласно чл. 215 от ЗУТ на съдебен контрол подлежи законосъобразността на обжалвания индивидуален административен акт.

При така изложените по-горе съображения съдът приема, че атакуваният административен акт е издаден в предвидената от закона форма, като е мотивиран - съдържа фактическите констатации и правни квалификации, а наред с това съответства и на целта на закона. При издаването му административният орган е взел предвид всички релевантни факти и обстоятелства за конкретния случай.

С оглед на горното, жалбите на М. К. П. и П. П. Начева срещу Заповед № РД-09-50-1098/28.07.2011 г. на главния архитект на Столична община, се явяват неоснователни и недоказани, поради което следва да бъдат отхвърлени.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ, I ОТДЕЛЕНИЕ, 1 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ като неоснователни жалбите на М. К. П. с адрес [населено място], [улица] и П. П. Начева с адрес [населено място], [улица], ет. 3, срещу Заповед № РД-09-50-1098/28.07.2011 г. на главния архитект на Столична община.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД в 14-дневен срок от съобщенията до страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: