

Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6138** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 14,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВОКАТ А., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „ИЗГРЕВ“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ П., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - С. С. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВОКАТ М., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Г. Л. С. – К., редовно уведомена, се явява лично.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да не давате ход на делото. Моля да спрете производството по делото. Твърдението ни е, че жалбоподателите не са собственици на тераса в сградата, поради което нямат интерес от обжалване на разрешението за строеж. Представям и моля да приемете заверен препис от искова молба, с която искаме отмяна на Нотариален акт № 124, том IX , рег. 22977, дело 1504 от 22.08.2023 г.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите искането за спиране на производството по делото без уважение. Апартаментът на доверителя ми имаше тераса. Вече е съборена. Същата е изградена законно и е описана в строителните книжа.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение направеното искане. Сградата е с открити тераси, съобразно строителните книжа.

СЪДЪТ намира, че направеното искане за спиране на производството по делото следва да се остави без уважение. Съобразно строителните книжа обектът на жалбоподателя има открита тераса, поради което за него е налице интерес от оспорване на разрешеното строителство с твърдения, че тази тераса се засяга. Въпросът за собствеността на терасата не е преюдициален по отношение на настоящия такъв.

Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на адм. дело № 6138/2023 г. по описа на Административен съд – София-град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпило заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза при спазване на срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице:

ВЕЩО ЛИЦЕ ВЕЩО ЛИЦЕ Г. Л. С. – К., 73 години, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, с висше образование, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм изготвила. Запознах се с материалите по делото, направих и оглед на място. Съобразно строителните книжа, преди процесното разрешение за строеж, сградата представлява двуетажна жилищна сграда с тавански етаж, тоест сграда на три нива. Впоследствие таванският етаж е станал жилищен такъв. През 1983 г., 1991 г., 1998 г. са реализирани пристройки. Към партерния етаж е изградена едноетажна пристройка, покрита със скатен покрив. Терасата към жилището на жалбоподателя е запазена като част от покрива. Сградата е построена през 60-те години. Плочата е продължена и е изградена терасата на жалбоподателя. На партера също е имало остъклена тераса, която впоследствие е пристроена. Съгласно строителни книжа от 1989 г., приети с акт за узаконяване, на първия етаж има жилищен апартамент и ресторант. Пристройката е изградена върху монолитна плоча и е със скатен покрив със запазване на терасата на жалбоподателя. Не съм видяла първоначалния документ, с който е построена сградата. Сградата е близък, като на всеки етаж е имало открити тераси (без покрив). Процесното

разрешение за строеж и новият проект е без съответната сигнатура, с легенда върху чертежа какво е било и какво ще стане. Чертежите не съдържат данни за преустройство.

Съобразно строителната документация и изграденото на място, строежът представлява къща на 3 нива като към първи етаж на къщата в свързаност има постройка, част от покрива на тази постройка е основа на терасата на втори етаж. Постройката е ползвана като ресторант, съобразно предназначението, което ѝ е отредено. Предвиденото строителство е покривът на постройката да се изгради от стоманобетонна плоча, която обхваща и основата на терасата на втория етаж, но се отнема функцията тераса. Достъпът до т.нар. голяма тераса е от кухнята на жалбоподателя и по нова стълба с капандура от жилището на заинтересованата страна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (на въпроси на адвокат А.): Съобразно разрешеното строителство съществуващата тераса към жилището на жалбоподателя става част от покрива. Предвидени са колони, които носят перголи и те са точно пред прозореца на жалбоподателя. Фасадата на сградата се засяга.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (на въпроси на адвокат М.): Съобразно градоустройствената документация и строителните книжа от 1983 г., терасата е записана и оразмерена. Тези строителни книжа са узаконени. Понастоящем терасата е разрушена, за да се излее новата плоча. Предвидената нова луксозна вита стълба не е съществувала. Тя е от партерния етаж и излиза на терасата. Има капак, с който се затваря. Имало е стълба от мазето към първия етаж. Съборената пристройка е била законно изградена с приложени документи за узаконяване.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете заключението на вещото лице. Моля да приемете представените от ответника с молбата от 16.11.2023 г. писмени документи, както и представените от нас такива с молбата от 18.01.2024 г. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П. : Уважаема госпожо съдия, моля да приемете представените писмени документи. Моля да приемете заключението на СТЕ, като го оспорвам. Твърдя, че вещото лице не е дало съобразени със строителните книжа отговори. Други искания нямам.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете представените писмени документи. Моля да приемете заключението на вещото лице, като го оспорвам. Считам, че вещото лице не е дало отговори на поставените от съда въпроси. Отделно от това намирам, че вещото лице е пристрастно в полза на жалбоподателя . В строителните книжа няма посочване на обект тераса или част от тераса, в нотариалния акт на жалбоподателя не е посочена тераса. Моля да допуснете тройна експертиза, без участието на настоящото вещо лице. Нямам други искания.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение искането за назначаване на тройна експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да отложи произнасянето си по направеното искане за приемане на представените с писмената молба от 16.11.2023 г. писмени документи, тъй като същите са представени в незаверен вид и без опис. Същото е относимо и за представените с молбата 18.01.2024 година от жалбоподателя, с изключение на описа.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че заключението на Съдебно-техническа експертиза следва да бъде прието, като доказателство по делото. СЪДЪТ намира, че окончателното възнаграждение на вещото лице следва да се определи в размер на 400 лева. Съдът е поставил 4 въпроса към вещото лице, като е оставил без уважение допускането на въпроси от страните. Вещото лице е отговорило на недопуснати въпроси и е определило възнаграждението си съобразно този обем на работа.

СЪДЪТ намира, че следва да се назначи повторна Съдебно-техническа експертиза, тъй като заключението е непълно и оспорено от ответника и заинтересованата страна. Депозитът следва да се възложи на ответника и заинтересованата страна. Вещото лице по повторната експертиза, след като са запознае с материалите по делото, да отговори на поставените от съда с Определение № 6296/24.07.2023 година, поправено на 11.08.2023 година въпроси, както и дали съобразно строителната документация терасата към апартамента на жалбоподателя законно ли е изградена и какво е било нейното предназначение.

С оглед на изложеното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА произнасянето по направените искания за приемане като доказателства на писмени документи в молби от 16.11.2023 г. и 18.01.2024 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя и ответника да заверят за вярност представените писмени документи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи опис на представените писмени документи.

ПРИ НИЕЗПЪЛНЕНИЕ представените писмени документи от жалбоподателя няма да бъдат приети, като доказателства, а на ответника ще бъде наложена глоба, тъй като тези документи са част от административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на Съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400.00 (четирисотин) лева.

СЪДЪТ връчи РКО на вещото лице за сумата от на 400.00 (четирисотин) лева.

ДОПУСКА ПОВТОРНА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, както следва : вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в Столична община – район „Изгрев“ да даде отговор на следните въпроси: 1). Какво представляват обекти с идентификатори 68134.800.1839.5.5 и 68134.800.1839.5.9, въз основа на строителните книжа ?; 2.) Какъв е предметният обхват на оспореното

разрешение ?; 3.) Разрешението за строеж засяга ли обект с идентификатор 68134.800.1839.5.5 и по какъв начин ? ; 4.) Терасата към обект с идентификатор 68134.800.1839.5.5 законно ли е изградена и какво е предназначението и; 5.) Да изготви цветна комбинирана скица на сградата и двата обекта, от която да е видно : а.) какво е предвидено за изграждане, съобразно строителната документация; б.)какво е изградено на място; и в.)какво е разрешеното с оспорения акт строителство.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за изготвяне на експертизата в размер на 400 (четиристотин) лева, вносим от ответника и заинтересованата страна в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението.

ВЕЩО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 07.03.2024 година от 15,00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: