

РЕШЕНИЕ

№ 35167

гр. София, 14.09.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 01.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **3937** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 – чл. 148 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 211, предл. второ вр. чл. 197, ал. 1, т. 3 вр. чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. второ вр. чл. 198, ал. 1 – ал. 3 от Закона за Министерство на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на В. Г. Г. от [населено място], депозирана чрез пълномощник – адв. Р. С., АК – П., против Заповед № 1983-604 от 25.03.2025 г. издадена от директора на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ (ГДПБЗН) при Министерство на вътрешните работи, с която за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. второ вр. чл. 197, ал. 1, т. 1 вр. чл. 198, ал. 1 – ал. 3 от ЗМВР в качеството му на държавен служител – началник на сектор „Техника“, Отдел „Интегрирана пожарогасителна и спасителна дейност“ (ОИПСД) в ГДПБЗН при МВР му е наложено дисциплинарно наказание „мъмрене“ за срок от 3 (три) месеца, считано от датата на връчване на заповедта – 25.03.2025 г.

В депозираната жалба е застъпено становище за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Твърди се, че са налице предвидените в чл. 146, т. 2, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК основания за отмяна. В този смисъл се сочи, че заповедта не съдържа информация за мястото и обстоятелствата, при които е извършено дисциплинарното нарушение. Оспорва се правната квалификация на нарушението и съответствието ѝ с приетите за установени факти. Твърди се, че за санкционирания служител остава неясно за какво точно нарушение е наказан – за неопазване на информация (чл. 18, ал. 2, т. 1 от Вътрешните правила за документооборота в МВР) или за нарушение на задължение за съхраняване и работа със служебна информация (чл. 18, ал. 2, т. 2 от Вътрешните правила за документооборота в МВР). Според жалбоподателя неясното изложение на обстоятелствата, при които е извършено твърдяното нарушение и позоваването на различни

норми от ЗМВР и Вътрешните правила за документооборота в МВР съществено нарушават изискванията за форма на оспорения административен акт и препятстват възможността за пълна и обективна преценка за съответствие с приложимите материално правни разпоредби. Изложени са съображения и за допуснато съществено нарушение на административно производствените правила – ограничаване на ефективното упражняване на правото на защита на жалбоподателя поради нарушение на изискванията на чл. 34, ал. 1 от Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР – не представяне на всички събрани в хода на дисциплинарната проверка документи, въз основа на които дисциплинарно наказващият орган е приел, че е извършено подлежащо на санкциониране дисциплинарно нарушение. Твърди се и неправилна преценка на събраните доказателства, предпоставила нарушение и на материалния закон. Поставен е акцент на несъответствието между изброените в мотивите на заповедта дължими действия приети за неизпълнени от жалбоподателя и посочените като нарушени разпоредби на чл. 18, ал. 2, т. 1 и т. 2 от Вътрешните правила за документооборота в МВР. Обърнато е внимание на липсата на настъпили вредни последици. В този смисъл е посочено и, че при преценката на основанията за ангажиране на дисциплинарната отговорност и определяне на вида и срока на наложеното дисциплинарно наказание не е отчетено цялостното поведение на жалбоподателя по време на службата. Изложени са аргументи и за несъответствие на оспорения административен акт с целта на закона. От съда се иска да отмени оспорената заповед с всички законни последици.

В писмения отговор на жалбата, депозиран от процесуалните представители на директора на ГДПБЗН – главен юрисконсулт Д. И. – Я. и главен юрисконсулт М. М. (л. 6 – л. 7) е застъпено становище за неоснователност и недоказаност на възраженията в жалбата. Посочено е, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган в законоустановения срок, при спазване на административно производствените правила, съдържа задължителните реквизити по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР и съответства на приложимите материално правни разпоредби. Поставен е акцент върху събраните в хода на дисциплинарната проверка относими доказателства, които са подложени на обективен анализ и преценка при определяне на съответно по вид и размер наказание на тежестта на извършеното дисциплинарно нарушение. С тези аргументи е обосновано искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение за процесуално представителство на жалбоподателя.

Пълномощникът на жалбоподателя – адв. В. С. поддържа искането в жалбата и аргументите, с които е обосновано. Представя писмена защита (л. 249 – л. 260), в която доразвива съображенията за незаконосъобразност на оспорения административен акт и наличието на отменителните основания по чл. 146, т. 2, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК. Претендира разноски съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК (л. 245) и приложените доказателства (л. 3 и л. 20 – Договор за правна защита и съдействие от 26.03.2025 г.).

В проведеното съдебно заседание процесуалният представител на ответника – главен юрисконсулт М. М. оспорва жалбата. Поддържа аргументите, отразени в писмения отговор на жалбата. Представя подробно писмено становище (л. 237 – л. 244), в което са изложени допълнителни съображения за неоснователност и недоказаност на възраженията за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Направено е искане за отхвърляне на жалбата и присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ГДПБЗН при МВР, а при условията на евентуалност - възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не е изразила становище по жалбата и не участва със свой представител в съдебното производство.

Настоящият съдебен състав на Административен съд – София – град въз основа на събраните доказателства и становището на страните, прие за установено от фактическа страна:

Жалбоподателят – главен инспектор В. Г. Г. е служител на Министерство на вътрешните работи от 2006 г. (л. 96 – л. 97 – Кадрова справка) Назначен е със Заповед № К – 2480 от 27.10.2006 г. на длъжност „инструктор VI степен“ в сектор „Техника“ към ГДПБЗН – МВР. На 28.06.2016 г. е преназначен на ръководна длъжност – „началник на сектор“, сектор „Техника“ в Отдел ИСПД при ГДПБЗН – МВР, която е изпълнявал в периода, в който се сочи, че е извършено дисциплинарното нарушение – 10.10.2024 г. - 11.10.2024 г., за което е санкциониран с оспорената в настоящото производство заповед на директора на ГД „ПБЗН“ – МВР.

На 16.12.2024 г. главен инспектор В. Г. е преназначен на длъжност началник на сектор „Пожарогасителна и спасителна дейност“ в Четвърта Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ (РСПБЗН) към Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ (СДПБЗН) при Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ при Министерство на вътрешните работи. Награждаван е многократно за съществен принос при изпълнение на възложените му задачи за постигнати високи професионални резултати и изключителен професионализъм с различни отличия и награди - през 2006 г., 2007 г., 2008 г. и 2010 г. - с „Обявяване на благодарност“; през 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2017 г. и 2019 г. - с „Писмена похвала“; през 2016 г. - с „Почетен знак на МВР III степен“, през 2022 г. - с „Почетен знак на МВР II степен“. В кадровата справка е отразено и наложено през 2009 г. дисциплинарно наказание „мъмрене“ за срок от 2 месеца (заповед № 75/17.03.2009 г.).

С докладна записка рег. № 1983р – 17757 от 09.10.2024 г. (л. 105 – л. 106) началник на Отдел „ДК“ при ГДПБЗН е уведомил ръководството на Дирекцията за изпълнението на възложена задача, свързана с осигуряване на пожарната безопасност по време на подготовката за провеждане на избори за Народно събрание на 27 октомври 2024 г. В докладната записка е посочено, че органите за ПБЗН по места са извършили и продължават да извършват проверки за техническото състояние и поддържане в готовност на наличните електрически генератори и кабели за резервно храняване на електрическите консуматори, свързани с произвеждане на изборите. Приложени са представените списъци с налични изправни електрически генератори от Столична дирекция ПБЗН (СДПБЗН) и Регионалните дирекции ПБЗН (РДПБЗН), както и информация в таблична форма за извършените проверки на обектите, свързани с изборния процес (л. 107 – л. 143).

С резолюция на директора на ГДПБЗН от 10.10.2024 г. „Да!“ (л. 105) е одобрено предложението в Докладна записка рег. № 1983р – 17757 от 09.10.2024 г., в изпълнение на т. 2 от утвърдения План рег. № 1983р – 16111 от 11.09.2024 г., представените списъци с наличните изправни ел. генератори да се предоставят на Сектор „Техника“.

Предаването на Докладната записка и приложенията към нея е отразено в Тетрадка за отразяване движението на материалите, съдържащи явна или класифицирана информация в Сектор „Техника“ при ГД „ПБЗН“ - МВР с вх. № 287 като единствен документ предаден на 10.10.2024 г. (л. 93 - л. 94 – предпоследен запис в приложения лист 40 от Тетрадката).

В Централизираната автоматизирана информационна система за документооборот (л. 92-гръб) е отбелязано, че на 10.10.2024 г. в 14:36:44 ч. жалбоподателят - главен инспектор В. Г. е получил на ръка Докладната записка и приложенията към нея от служител в Сектор „Деловодна дейност и административно обслужване“ в ГДПБЗН - мл. специалист Р. Я..

На 11.10.2024 г. служителката Л. В. е съобщила, че е намерила в двора на Факултет ПБЗН – [населено място], [улица] папка със служебни документи на ГДПБЗН – МВР. Предаването на документите е документирано с Протокол (л. 103 – л. 104) и Докладни записки рег. № 1983р-17925 от 11.10.2024 г. изготвена от младши експерт в Отдел „КИАД“ при ГДПБЗН (л. 102)

и рег. № 1983р-18065 от 14.10.2024 г. изготвена от началника на Отдел „Човешки ресурси“ в ГДПБЗН (л. 100 – л. 101).

В докладната на началника на Отдел „Човешки ресурси“ в ГДПБЗН е посочено, че до 14.10.2024 г. не е получена информация друг служител на дирекцията да е съобщил, че е загубил намерените на 11.10.2024 г. документи, а и няма данни някой да ги е търсил. Направено е предложение за образуване на проверка, по реда на чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, за изясняване на данните за евентуално извършено дисциплинарно нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 1 вр. чл. 200, ал. 1, т. 2 от ЗМВР.

Със Заповед № 1983к – 2138 от 22.10.2024 г., въз основа на информацията в двете докладни записки рег. № 1983р-17925 от 11.10.2024 г. (л. 102) и рег. № 1983р-18065 от 14.10.2024 г. (л. 100 – л. 101), на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, чл. 29, ал. 1, т. 2 и т. 3 и чл. 30, ал. 1 от Инструкция № 8121з – 877 от 06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, директорът на ГДПБЗН е възложил да се извърши проверка за установяване на извършителя на дисциплинарното нарушение, квалифицирано по чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. второ от ЗМВР – неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители, и чл. 200, ал. 1, т. 2, пр. последно от ЗМВР – неизпълнение на разпоредбите за съхраняване, опазване и използване на служебни: оръжие, взривни вещества, боеприпаси, имущество, картотеки или служебни карти, полицейски знаци или документи, за което в ЗМВР се предвижда дисциплинарно наказание „порицание“. В заповедта е посочено, че при проверката следва да се изяснят – времето, мястото на извършване на деянието и обстоятелствата, при които е извършено. Определен е състава на проверяващата комисия, председателя ѝ и срока за извършване на проверката – двумесечен, считано от датата на издаване на заповедта.

Проверяващата комисия е изисквала сведения – отговори на конкретно поставени 5 въпроса от всички служители на Сектор „Техника“ към Отдел „ИПСД“ при ГДПБЗН. Към преписката са приложени писмените им отговори рег. № 1983р – 20658 от 26.11.2024 г. от жалбоподателя главен инспектор В. Г. (л. 88), рег. № 1983р – 20663 от 26.11.2024 г. от инспектор И. Т. (л. 89), рег. № 1983р – 20662 от 26.11.2024 г. от инспектор А. С. (л. 90) и рег. № 1983р – 20660 от 26.11.2024 г. от инспектор Г. К. (л. 91).

С отговора на поставените въпроси главен инспектор В. Г. е потвърдил, че е получил на ръка от деловодството на ГДПБЗН Докладна записка рег. № 1983р-17757 от 09.10.2024 г. и приложените към нея списъци и информация, което е удостоверил с полагане на подпис на л. 40 в Тетрадката за отразяване движението на материалите в Сектор „Техника“ срещу номера на документа (л. 94). Заявил е, че в деня на получаване на документите е запознал служителите от ръководения от него Сектор „Техника“ – инспекторите И. Т., Г. К. и А. С. с информацията в получените документи, след което ги е оставил „...на масата в стая 510 в сградата на [улица] за последващо обобщаване, каквато е практиката в сектора.“.

С Докладна записка рег. № 1983р – 21961 от 13.12.2024 г. (л. 49 – л. 52) председателят на проверяващата комисия е докладвал събраните документи от проверката на директора на ГДПБЗН – МВР - справка от Централизираната автоматизирана система за документооборот (ЦАИСДО) на МВР (л. 92), справка от деловодството на ГДПБЗН – МВР (л. 93 – л. 94), сметите писмени сведения от служителите на Сектор „Техника“ към Отдел „Интегрирана пожарогасителна и спасителна дейност“ при ГДПБЗН – МВР (л. 88 - л. 91). Посочил е, че след документираното на 10.10.2024 г. в 14:36 ч. получаване на документите в деловодството на ГДПБЗН – МВР от главен инспектор В. Г. до откриването им на 11.10.2024 г. в 10:45 ч. от Л. В. В. - служител в стола на ДУССД, в двора на Факултет „ПБЗН“ при Академия на МВР, не са установени данни за

предаване на документите на друг служител (л. 51 – стр. 3 от докладната). Направен е извод за допуснато нарушение на чл. 18, ал. 2, т. 1 и т. 2 от Вътрешните правила за организацията на документооборота в МВР, утвърдени със заповед на министъра на вътрешните работи № 8121з – 1013 от 08.08.2017 г. изм. и доп. със заповед № 8121з – 164 от 03.02.2023 г., съгласно които служителите в МВР са длъжни да опазват информацията станала им известна в процеса на работата и да съхраняват и работят със служебна информация по начин, непозволяващ достъп на лица, чиито служебни задължения или конкретно възложени задачи не изискват запознаване с нея. В Докладната е отразено, че информацията в документите не е била класифицирана с гриф за сигурност. Като вероятен извършител на установеното нарушение е посочен получателът на документите - главен инспектор В. Г., който е „...отговорен за тяхното правилно съхранение, опазване и използване до момента на предаването им по установения ред на друг служител или в деловодството на службата.“.

Със Заповед № 1983к – 2726 от 17.12.2024 г. (л. 42 - л. 44) директорът на ГДПБЗН е изменил т. 1 от разпоредителната част на заповедта за възлагане на проверката № 1983к – 2138 от 22.10.2024 г. и е възложил на комисията да извърши проверка на данните за допуснато дисциплинарно нарушение от държавния служител - главен инспектор В. Г. Г. – началник на сектор „Пожарогасителна и спасителна дейност“ на Четвърта районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ към Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ при ГДПБЗН, в качеството му на началник на сектор „Техника“ към Отдел „Интегрирана пожарогасителна и спасителна дейност“ при ГДПБЗН, в периода 10.10.2024 г. – 11.10.2024 г. Срокът за извършване на проверката е удължен до 31.01.2025 г.

В присъствието на подпомагания го в защитата адв. В. С., на 17.01.2025 г. в 14,30 ч. жалбоподателят В. Г. се е запознал с издадената на 17.12.2024 г. Заповед № 1983к – 2726 за изменение на заповедта за възлагане на проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР (л. 45).

На 21.01.2025 г. му е връчена Покана, рег. № 1983р – 1230 за даване на писмени обяснения (л. 84). Определен е срок от 24 часа от деловодното регистриране на поканата. Указано е, че непредставянето на обяснения в посочения срок ще се счита за отказ, дължащ се на зависещи от служителя причини.

С писмо рег. № 764р – 998 от 24.01.2025 г. (л. 96 – л. 97) на проверяващата комисия е представена Кадрова справка и Протокол рег. 1983р – 13447 от 08.08.2023 г. (л. 98 – л. 99) за запознаване на началника на сектор „Техника“ към ДОД при ГДПБЗН В. Г. с всички актове, уреждащи служебната му дейност.

В писмените обяснения, заведени с рег. № 1983р – 1356 от 22.01.2025 г. (л. 85 - л. 87), жалбоподателят е посочил, че след като е получил Докладната записка и приложенията към нея на 10.10.2024 г., в стая 510 в сградата на [улица] е запознал служителите на ръководения от него Сектор „Техника“ и е оставил документите за последващо обобщаване на масата в стаята. Заявил е, че това е наследена практика за отработване на възлагани документи, подлежащи на последващо обобщаване от сектора, създадена още през 2015 г. Отразил е и, че на 18.10.2024 г. информацията е била обобщена и предоставена на Отдел „Държавен контрол“ при ГДПБЗН, с което е изпълнено задължението на Сектор „Техника“. Заявил е категорично, че не е установил липсата на докладната записка и приложенията към нея документи, защото е бил в командировка в област Г., а възложената задача е била отработена още в деня на получаване на документите. Посочил е, че е останал с впечатление, че след приключване на работата документите са предадени заедно с изготвената обобщена информация или са били приложени към дело, а за намирането на докладната записка и приложенията към нея е разбрал едва на 26.11.2024 г. когато проверяващата комисия е изискала от всички служители в сектора да представят писмени

сведения – отговори на поставените 5 въпроса.

В деня на завеждане на писмените обяснения на жалбоподателя, подпомагащият го в защитата адв. С. е подал Искане до директора на ГДПБЗН – МВР за предоставяне на копия от всички материали събрани при проверката (л. 71 – л. 72).

Резултатите от проверката са отразени в Справка рег. № 1983р – 1826 от 28.01.2025 г. (л. 76 – л. 82). Проверяващата комисия е приела, че главен инспектор В. Г. е получил Докладна записка рег. № 1983р-17757 от 09.10.2024 г. и приложенията към нея на 10.10.2024 г. и като ръководен служител носи отговорност за тях. Документите са били изгубени, с което са нарушени чл. 18, ал. 2, т. 1 и т. 2 от Вътрешните правила за организацията на документооборота в МВР, утвърдени със заповед на министъра № 8121з – 1013 от 08.08.2017 г., изм. и доп. със заповед № 8121з – 164 от 03.02.2023 г. Посочено, че съгласно тези разпоредби служителите са задължени да опазват информацията, станала им известна в процеса на работа и да съхраняват и работят със служебна информация по начин, непозволяващ достъп на лица, чиито служебни задължения или конкретно възложени задачи не изискват запознаване с нея. Направен е извод, че изгубването на документите е позволило запознаване с информацията в тях от лица, които нямат служебно задължение или поставени задачи, свързани с тези документи. Предложено е да се предприемат действия по чл. 206, ал. 1 – ал. 4 от ЗМВР спрямо главен инспектор В. Г. - да му бъде наложено дисциплинарно наказание порицание, на основание чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР за извършено дисциплинарно нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 1 ЗМВР.

На 30.01.2025 г. на жалбоподателя е връчена Покана рег. № 1983р – 1832 от 28.01.2025 г. (л. 83) за запознаване с резултатите от извършената проверка. В същия ден – на 30.01.2025 г. главен инспектор В. Г. и подпомагащият го в защитата адв. В. С. са се запознали със събраните материали от проверката, включително и с отразеното в Справка рег. № 1983р – 1826 от 28.01.2025 г. (л. 76 – л. 82). В този ден е документирано и предаването с Приемо – предавателен протокол на копия от приложенията към дисциплинарната преписка документи на главен инспектор В. Г. (л. 69 – л. 70).

На следващия ден – 31.01.2025 г. с вх. № 1983р – 2109 (л. 74 – л. 75) е заведено подадено от жалбоподателя Възражение срещу констатациите в обобщената справка от проверката. Направено е и доказателствено искане.

Със Заповед № 1983к – 272 от 06.02.2025 г. (л. 46 – л. 47) дисциплинарно наказващият орган е уважил доказателственото искане и е разпоредил на проверяващата комисия да събере в срок до 21.02.2025 г. посочените във възражението доказателства.

С писмо рег. № 1983р – 2621 от 10.02.2025 г. от началника на Отдел „Държавен контрол“ при ГДПБЗН е изискана информация представени ли са, кога и по какъв начин обобщени данни от Сектор „Техника“ при отдел ИПСД за наличните ел. генератори в СД/РДПБЗН във връзка с Докладна записка рег. №1983р-17757 от 09.10.2024 г. относно осигуряване на пожарната безопасност в периода на подготовката и при произвеждането на изборите за Народно събрание на 27.10.2024 г. (л. 67).

С писмо рег. № 1983р – 2777 от 14.02.2025 г. (л. 65) началникът на Отдел „ДК“ е предоставил изисканата информация, към която е приложил и представена на 18.10.2024 г. на хартиен носител в Отдел „ДК“ от служител на Сектор „Техника“ обобщена информация в таблична форма за наличните изправни електрически генератори (л. 66).

Към преписката е приложена и Справка, рег. № 764р – 1971 от 21.02.2025 г. изготвена от началник на Сектор «Човешки ресурси и правно обслужване» в ГДПБЗН заедно със заверени копия на заповеди за командироване № 801 от 11.10.2024 г. и № 824 от 15.10.2024 г. на главен инспектор В. Г. (л. 144 – л. 148). Приложени са в заверени копия и заповедите на министъра на вътрешните

работи - № 8121з – 1013 от 08.08.2017 г. за утвърждаване на Вътрешни правила за организацията на документооборота в МВР (л.148) и за изменение и допълнение на Вътрешните правила за организацията на документооборота в МВР - № 8121з - 164 от 03.02.2023 г. (л. 175 – л. 219) и № 8121з – 1276 от 16.08.2023 г. (л. 220 – л. 223), както и Вътрешните правила за организацията на документооборота в МВР (л. 150 – л. 174).

На 14.02.2025 г. е изготвена нова Обобщена справка рег. № 1983р – 2934 (л. 53 – л. 62) за резултатите от извършената проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР. За безспорно установено е прието, че намерените документи от служителя на ДУССД в двора на Факултет ПБЗН на А. на МВР са получени от главен инспектор В. Г. в качеството му на началник на Сектор „Техника“ към Отдел „Интегрирана пожарогасителна и спасителна дейност“ през периода 10. - 11.10.2024 г. Запознал е със съдържанието им служителите от Сектор „Техника“, след което е оставил документите за последващо обобщаване на масата в стая № 510 – работно помещение на служителите от Сектор „Техника“ към отдел ИПСД. Факт, потвърден от всички тях (стр. 6 от Справката – л. 58). Документите са намерени и предадени от служител на ДУССД на 11.10.2024 г. в 10:45 ч.

Отразено е, че *„От събраните в хода на проверката материали не може да се установи точното време на извършване на дисциплинарното нарушение, нито факти, данни и обстоятелства по процеса на движение на документите от стая № 510 в сградата на ГДБПЗН до двора на Факултет ПБЗП – АМВР.“* Направен е извод, че *„независимо по какъв начин са създадени обективни условия за запознаването с информацията, съдържаща се в тях от лица, чиито служебни задължения или конкретно възложени задачи не изискват запознаване с нея, предвид обстоятелството, че главен инспектор В. Г., който е получил документите е носил отговорност за тях до евентуалното им отлагане към дело, е извършил нарушение на чл. 18 ал. 1 и ал. 2 от Вътрешните правила за организацията на документооборота в МВР“.* Като място на установяване на деянието е посочено - двора на Факултет ПБЗН при Академия на МВР, а като време на установяване - 11.10.2024 г. в 10:45 ч. Отразена е получената информация от събраните допълнително материали – представена неформално, на 18.10.2025 г. на хартиен носител обобщена информация в табличен вид на една страница от Сектор „Техника“ без съпътстващи атрибути, съгласно Вътрешните правила за организацията на документооборота в МВР и без други придружаващи документи и/или копия на други документи. Направен е извод, че така представената информация не влияе на установените факти за намерените на 11.10.2024 г. документи и не потвърждава твърдението на жалбоподателя, че преписката е била предадена обратно на Отдел „ДК“ заедно с обобщената информация.

В Справката е отразено и, че в автоматизираната информационна система на МВР процесните документи не са намерени да са отложени към дело. Посочено е, че документите са намерени на територията на обект на МВР, до който регламентиран достъп имат служители на ДУССД, АМВР, ГДПБЗН и Трето районно полицейско управление при СДВР, а и други служители и пенсионери от МВР, които използват стола на МВР във Факултет ПБЗН. Преповторен е направеният извод и в първоначално изготвената Справка, че с намерените документи са имали възможност да се запознаят изброените лица с осигурен регламентиран достъп до територията на обекта на МВР, което е извън предвидения в закона или Вътрешните правила за организацията на документооборота в МВР. Посочено е, че такова запознаване не е възможно да бъде установено обективно, освен за служители на ДУССД. Преповторени са предложенията да се предприемат действия по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР за определяне на дисциплинарно наказание на главен инспектор В. Г. за извършено дисциплинарно нарушение в качеството на началник на Сектор „Техника“ при Отдел „Интегрирана пожарогасителна и спасителна дейност“ – нарушил е

служебната дисциплина – чл. 18, ал. 2, т. 1 и т. 2 от Вътрешните правила за организацията на документооборота в МВР, с което е извършил дисциплинарно нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР, за което на основание чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР е предвидено налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца до една година.

На 18.02.2025 г. жалбоподателят В. Г. се е запознал с новата Справка от проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР (л. 62), но не е упражнил правото си на допълнителни писмени обяснения или възражения (л. 64 – *Протокол от 21.02.2025 г.*), разяснено му с връчена на 18.02.2025 г. Покана (л. 63).

Материалите от проверката са докладвани на дисциплинарно наказващия орган с Докладна записка рег. № 1983р-3494 от 24.02.2025 г. от за началник на Отдел „Човешки ресурси“ при ГДПБЗН (л. 36 – л. 37), в която е отразено, че са постъпили в деловодството на ГДПБЗН – МВР на 18.02.2026 г. Предложено е преди налагане на дисциплинарно наказание на главен инспектор В. Г. да се връчи покана за даване на писмени обяснения.

Покана за даване на писмени обяснения, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗМВР е връчена на 26.02.2025 г. на главен инспектор В. Г. (л. 34 – л. 35). Определен е 24 часов срок за представяне.

На 04.03.2025 г. е съставен Протокол, в който е отразено, че при извършена проверка в деловодството на ГДПБЗН – МВР е установено, че не са постъпили писмени обяснения или възражения от главен инспектор В. Г. (л. 33).

Оспорената Заповед № 1983к – 604 е издадена от директора на ГДПБЗН на 25.03.2025 г. (л. 29 – л. 32). В мотивите ѝ дисциплинарно наказващият орган е посочил, че приема за безспорно установено и доказано от проверяващата комисия, че главен инспектор В. Г., в качеството си на началник на Сектор «Техника» към Отдел ИПСД към 10.10. – 11.10.2024 г. е извършил вмененото му нарушение на служебната дисциплина по чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. второ от ЗМВР – неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите на министъра на вътрешните работи, съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 2 предл. последно от ЗМВР – неизпълнение на разпоредбите за съхранение, опазване и използване на служебни документи във вр. чл. 18, ал. 2, т. 1 и т. 2 от Вътрешните правила за организацията на документооборота в МВР, според които служителите работят със служебната информация по начин, непозволяващ достъп на лица, чийто служебни задължения или конкретно поставени задачи не изискват запознаване с нея. Поставен е акцент на неопазването на служебните документи, което е създавало възможност за неопазване и на отразената в тях информация. Прието е, че не е необходимо да се доказва изгубването на документите или умишлени действия на други лица в тази връзка, за да се заключи, че е налице неопазване. Посочени са възможни примери за законосъобразно поведение на санкционирувания служител – предаване на документите в деловодството за отлагане към дело, предаване на друг служител, съхраняване в служебна каса, заключване в шкаф в служебно помещение. Подчертано е, че след получаване на документите, отговорността за тях е на получателя. Отразено е, че не са документирани данни за запознаване с информацията от документите на лице, което няма правно основание за това.

Обсъдени са всички възражения на санкционирувания служител и подпомагащия го в защитата адвокат. Дисциплинарно наказващият орган ги е приел за неоснователни, израз на защитна теза, обусловена от субективния интерес за избягване на отговорност. Приел е, че правната квалификация на дисциплинарното нарушение съответства на установените факти при проверката и няма основания за нейното изменение. Констатирана е техническа грешка при цифровото отразяване на приложената хипотеза на чл. 200, ал. 1 от ЗМВР – вместо т. 2, предл. последно – погрешно посочена т. 11 в диспозитивната част на изготвените справки – стр. 6 на Справка рег. № 1983р-1826 от 28.01.2025 г. (л. 31) и стр. 8 на Справка рег. № 1983р-21961 от

03.02.2025 г. (л. 49). Изложени са аргументи, че се касае за техническа грешка поради липса на отправено предложение от проверяващата комисия за промяна на фактическите основания, които да предпоставят и промяна в правната квалификация.

По отношение на тежестта на нарушението (*степента на засягане на общественото защитения интерес*) дисциплинарно наказващият орган е приел, че нарушението не е тежко и може да се приеме за маловажно. Извършено е неумишлено, по небрежност и затова, подлежи на санкциониране по чл. 198 от ЗМВР, а не както е предложено от проверяващата комисия – по чл. 200, ал. 1 от ЗМВР. В този смисъл, в мотивите на оспорената заповед е посочено, че единствената настъпила вредна последица от деянието е самото неопазване на документите. За съответно на целта на закона и принципа на съразмерност е прието на главен инспектор В. Г. да се наложи наказание «мъмрене» за срок от 3 месеца, считано от връчване на заповедта. Отправено е предупреждение, че при извършване на друго дисциплинарно нарушение в срока на наложеното наказание, на служителя ще бъде наложено по-тежко дисциплинарно наказание.

Заповедта за налагане на дисциплинарното наказание е връчена на жалбоподателя в присъствието на подпомагащия го в защитата адв. В. С. на 25.03.2025 г. (л. 32- гръб).

Описаните релевантни за правния спор факти не са спорни за страните и позволяват да се направят следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е на 04.04.2025 г., в 14 дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК (*заповедта е връчена на 25.03.2025 г.*), срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт, съгласно чл. 211, предложение второ, от адресат на оспорената заповед, с правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е издадена от директора на Главна дирекция «Пожарна безопасност и защита на населението» при Министерство на вътрешните работи – ръководител на структура по чл. 37, ал. 1, т. 1 от ЗМВР вр. чл. 4, т. 5 от Правилника за устройството и дейността на МВР - компетентен орган, съгласно чл. 204, т. 3, предл. трето от ЗМВР, съответен съгласно чл. 8, ал. 3 от Правилника за устройството и дейността на МВР и на заеманата към момента на издаване на заповедта ръководна длъжност от жалбоподателя главен инспектор В. Г. Г. – началник на сектор «Пожарна безопасност и защита на населението» на Четвърта районна служба «Пожарна безопасност и защита на населението» към Столична дирекция «Пожарна безопасност и защита на населението».

Заповедта е издадена в предвидената от закона писмена форма и съдържа реквизитите по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР. Спазени са и преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Приложими в конкретния казус са и разпоредбите на чл. 196, ал. 1 и ал. 2 от ЗМВР. Данните отразени в докладни записки рег. № 1983р – 17925 от 11.10.2024 г. изготвена от младши експерт в отдел КИАД на ГДПБЗН и рег. № 1983р – 18065 от 14.10.2024 г. изготвена от началника на отдел „Човешки ресурси“ за намерени служебни документи на ГДПБЗН в двора на Факултет „Пожарна безопасност и защита на населението“ при А. на Министерство на вътрешните работи са послужили като основание на дисциплинарно-наказващия орган да възложи проверка, по реда на чл. 205, ал. 2 от ЗМВР със заповед № 1983к - 2138 от 22 октомври 2024 г. Първата Справка, рег. № 1983р - 1826 за резултатите от извършената проверка е докладвана на дисциплинарно наказващия орган на 28.01.2025 г. (л. 76). От този момент, съгласно чл. 196, ал. 2 от ЗМВР е започнал да тече двумесечният срок по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР, в рамките на който – на 25.03.2025 г. е издадена и оспорената заповед.

Спазени са и изискванията на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР – жалбоподателят е надлежно уведомяван с писмени покани (л. 83 и л. 63), връчени му след изготвяне на двете Справки – рег. №

1983р – 1826 от 28.01.2025 г. и рег. № 1983р – 2954 от 14.02.2025 г. с резултатите от проверката, за възможността да се запознае с констатациите, да даде писмени обяснения и/или да направи възражения, както и да посочи доказателства. Представените писмени възражения, рег. № 1983р – 2109 от 31.01.2025 г. са обсъдени в мотивите на оспорената заповед, а наред с това са дали основание за възлагане на допълнителни процесуални действия със Заповед № 1983к-272 от 06.02.2025 г. на директора на ГДПБЗН и изготвяне на нова Справка след приобщаване на посочените в заповедта писмени документи. Жалбоподателят не се е възползвал от правото да депозира обяснения след запознаване с констатациите от проверката и направеното предложение от състава на комисията за налагане на дисциплинарно наказание, което е надлежно документирано със съставения на 04.03.2025 г. Протокол.

Според настоящия съдебен състав оспорената заповед е издадена при правилно приложение на материалния закон и спазване на процесуалните изисквания, обезпечаващи ефективното упражняване на правото на защита на дисциплинарно наказания служител. Противно на твърденията в жалбата и писмената защита на процесуалния му представител, съдът счита, че мотивите на оспорената заповед съдържат задължителните реквизити по чл. 210, ал. 1 и чл. 206, ал. 2 от ЗМВР. Съответен на събраните от извършената проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР доказателства е и изводът на дисциплинарно наказващия орган, че нарушението, за което е санкциониран главен инспектор В. Г. е установено по категоричен начин.

В приложения към преписката Протокол рег. № 1983р – 13447 от 08.08.2023 г. (л. 98 – л. 99) на първо място сред посочените 45 вътрешно ведомствени актове, уреждащи служебната дейност на началника на сектор «Техника» към ДОД при ГДПБЗН, е посочена Заповед № 8121з – 1013 от 08.08.2017 г. на министъра на вътрешните работи относно утвърждаване на Вътрешни правила за организацията на документооборота в МВР и заповед № 8121з-164 от 03.02.2023 г. относно изменение и допълнение на Вътрешните правила за организацията на документооборота в МВР (Вътрешните правила).

Съгласно чл. 15 на Вътрешните правила всички служители на МВР са задължени да ги познават и да ги спазват. Изрично е предвидено задължението за ръководителите при осъществяване на управленски функции да резолират документите (арг. чл. 16, ал. 1) като поставят резолюция върху първата страница на документа. В чл. 18, ал. 1 от Вътрешните правила е регламентирано задължение за служителите на МВР - да спазват реда за осъществяване на документооборота, включително и: т. 1. да приемат/предават документи и входяща кореспонденция само чрез деловодството/регистратурата на структурата, т. 2. да не предават директно документи и/или материали, без да е отразено тяхното движение в деловодството/регистратурата, т. 7 след приключване на работата да комплектуват преписката и своевременно да я предават в деловодството/регистратурата.

Сочените като нарушени разпоредби на чл. 18, ал. 2, т. 1 и т. 2 от Вътрешните правила, с които е допълнена бланкетната диспозиция на чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. второ от ЗМВР предвиждат задължения за служителите при работа с документи 1. да опазват информацията станала им известна в процеса на работа и т. 2. да съхраняват и работят със служебна информация по начин, непозволяващ достъп на лица, чийто служебни задължения или конкретно възложени задачи не изискват запознаване с тях.

За относими към конкретиката на настоящия казус съдът счита и разпоредбите на чл. 31, т. 2, б. «а», чл. 37, ал. 1, чл. 49, ал. 3 и ал. 4 и чл. 65 и чл. 66 от Вътрешните правила. Според класификацията на общоадминистративните документи в МВР (чл. 31) докладната записка – т. 2, б. «а» е справочно информационен документ, който съдържа писмено изложение от длъжностно лице, свързано с осъществявани функции и задачи, включително съобщение за отчитане

изпълнението на възложени задачи - констатации, изводи, препоръки, предложения или възможни решения. В разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от Вътрешните правила е посочено, че доклади, докладни записки и становища се изготвят в единствен екземпляр и при необходимост се размножават. Процесната Докладна записка рег. 1983р – 17757 от 09.10.2024 г. (л. 105 – л. 106) също съдържа отбелязване, че е отпечатана в 1 екземпляр. От съдържанието е видно, че се отнася до изпълнение на възложена задача за предоставяне на информация за извършената дейност от СДПБЗН и РДПБЗН по осигуряване на пожарната безопасност по време на подготовката за избори за Народно събрание на 27 октомври 2024 г. В докладната е направено и предложение – «постъпилите списъци с наличните изправни електрически генератори да бъдат предоставени на сектор «Техника» (л. 106). На първата страница на документа е поставена резолюция „Да!“ на директора на ГДПБЗН като са положени подписи и дати и от двамата адресати – зам. директора на ГДПБЗН и директора на ГДПБЗН.

В хода на възложената проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР е установено, че докладната записка и приложенията към нея – списъци с налични изправни електрически генератори и таблица с информация за извършените проверки на обектите свързани с изборния процес (л. 107 – л. 143) са постъпили в деловодството на сектор «Техника» при ГДПБЗН на 10.10.2024 г., в деня на резолирането им и са предадени на началника на сектора – главен инспектор В. Г. в 14:36 ч. За получаването им жалбоподателят е положил подпис в Тетрадка инв. № 287 от 24.04.2023 г. за отразяване движението на материалите, съдържащи явна или класифицирана информация (Приложение № 6 към чл. 49, ал. 4 от Вътрешните правила).

Неоспорено от събраните при проверката документи и сведения на служителите от Сектор «Техника» е твърдението на жалбоподателя, че след получаване на документите е запознал със съдържанието им колегите си от сектора в работно помещение – стая 510 в сградата на [улица]. Неоспорен и заявен от него, е и фактът, че е оставил документите на маса в стаята. Твърдението, че това е сторено за последващо обобщаване на информацията, с оглед на установена практика на работа в сектора от 2015 г., не съответства на събраните доказателства, а именно – съгласуваното и одобрено предложение да се предоставят документите на сектор «Техника». В резолюцията на директора на ГДПБЗН не се съдържа друго разпореждане за действие от служители на сектор «Техника» във връзка с предоставената информация от началника на отдел «ДК». В този смисъл, за твърдяното от жалбоподателя последващо обобщаване на данните липсва разпореждане, включително и негово, в качеството на ръководител на сектора, който е получил в изпълнение на резолюцията на директора на ГДПБЗН докладната записка и приложенията към нея. В представените до приключване на проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР писмени сведения, обяснения и възражения, жалбоподателят не е конкретизирал твърдението си – на кого от служителите на сектора е възложил обобщаване на информацията, как е следвало да бъде изпълнено това разпореждане, ако се приеме за достоверно твърдението, че е извършено устно, със създаване на какъв по вид документ и в какъв срок е следвало да се изготви обобщението. Нещо повече, твърдението за последващо обобщаване на информацията противоречи на заявеното нееднократно от жалбоподателя, че възложената задача е отработена в същия ден. В този аспект, обосновано и законосъобразно е становището на дисциплинарно наказващия орган в мотивите на оспорената заповед, че представената на 18.10.2024 г. (7 дни след откриване на документите) от служител на сектор «Техника» обобщена информация на хартиен носител, на която не е поставен деловоден номер е неотнормено към установяване на съставомерните елементи на дисциплинарното нарушение (стр. 4 от заповедта).

От приложените към преписката Справка рег. № 764р – 1971 от 21.02.2025 г. от началника на Сектор «Човешки ресурси и правно обслужване» при ГДПБЗН и заверените копия на Заповеди за

командиrowане на главен инспектор В. Г. от 11.10.2024 г. и от 15.10.2024 г. се установява, че му е било възложено да участва в мероприятия извън [населено място] за времето от 16.10. до 17.10.2024 г. и от 17.10.2024 г. до 20.10.2024 г. В справката няма данни в периода след 01.10.2024 г. до 30.12.2024 г. жалбоподателят да е ползвал платен годишен отпуск или отпуск поради временна неработоспособност. В този смисъл, заявеното от него, че не е разбрал за загубването на документите, защото на 11.10.2024 г. е бил в командировка не отговаря на събраните доказателства.

Часът и мястото, на което са намерени документите от служителката Л. В. – на 11.10.2024 г. – 10:45 ч. и съответствието им със съдържанието на докладваните на жалбоподателя В. Г. на 10.10.2024г. е установено по категоричен начин от приложените докладна записка от младши експерт в отдел ИАД от 11.10.2024 г., Протокол от 11.10.2024 г. (л. 103 – л. 104) и докладна записка от 14.10.2024 г. от началника на Отдел «Човешки ресурси».

Въз основа на правилно установените релевантни факти за съставомерността на вмененото във вина на главен инспектор В. Г. дисциплинарно нарушение, законосъобразен е изводът на дисциплинарно наказващия орган, че като доказано получил документите, главен инспектор Г. носи отговорност за тях до отлагането им към дело или предаването на друг служител по установения ред във Вътрешните правила. Съгласно разпоредбата на чл. 49, ал. 4 в относимата към момента на деянието редакция (*т. 21 от Заповед № 8121з – 164 от 03.02.2023 г. за изм. и доп. на Вътрешните правила – л. 148*) документите на хартиен носител се предават на изпълнителите срещу подпис в тетрадка за отразяване движението на документите, Приложение № 6. В приложеното копие от Тетрадката за отразяване движението на документите в сектор «Техника» липсва последващо отбелязване на движението на процесните документи, след предаването им на главен инспектор В. Г..

Разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от Вътрешните правила урежда два вида съхраняване на документи – текущо и архивно, съобразени със сроковете в Закона за Националния архивен фонд (ЗНАФ) и Списъка на видовете документи със срокове за съхраняване на МВР. В ал. 3 на чл. 65 от Вътрешните правила е предвидено, че текущото съхраняване на документи, по които работата е приключила се систематизират в номенклатурни дела, съгласно номенклатурата на делата по чл. 6, ал. 1, а в разпоредбата на чл. 66, ал. 1 е уточнено, че текущото съхраняване се извършва от деловодствата и обхваща: 1. приемане на документи за текущо съхранение, т. 2. систематизирано съхранение на документите в номенклатурни дела, т. 3. извършване на информационно – справочна дейност.

В този смисъл, обосновано в мотивите на оспорената заповед е посочено, че дължимото поведение на главен инспектор В. Г. е изисквало да предприеме възможните законосъобразни действия, за да изпълни задълженията по чл. 18, т. 1 и т. 2 от Вътрешните правила – да опази информацията, отразена в предадените му документи, станала му известна в процеса на работа като я съхрани и/или работи с нея по начин, непозволяващ достъп на лица, чийто служебни задължения или конкретно възложени задачи не изискват запознаване с нея – да върне предадените му документи в деловодството за отлагане към дело, т. е. за текущо съхранение или за предаване на друг служител, както и да ги съхранява до предаването им в деловодството в служебна каса или заключен шкаф в служебно помещение.

Твърденията на жалбоподателя в представените при проверката писмени сведения, обяснения и възражения за установена практика на работа в сектора служебни документи да се оставят в работно помещение, без резолюция за възлагане на конкретна задача за работа на служител/служители противоречи на предвидения ред във Вътрешните правила за документооборота в МВР.

Неоснователни са възраженията в жалбата за неясно формулирано дисциплинарно обвинение. При правилно установеният основен релевантен факт за изпълнителното деяние на нарушението – неопазване на информацията, съдържаща се в получените от главен инспектор В. Г. служебни документи, съответно на установеното последващо откриване в двора на Факултет «ПБЗН» при А. на МВР - място различно от твърдяното от Г., на което ги е оставил – маса в служебно помещение № 510, съответен и на останалите събрани доказателства относно достъпа до това място и обективната фактическа възможност информацията в документите да е станала достояние на широк кръг лица, дисциплинарно наказващият орган е квалифицирал нарушението, за което е ангажирана отговорността на главен инспектор В. Г., прилагайки и двете хипотези на чл. 18, т. 1 и т. 2 от Вътрешните правила за документооборота в МВР. Нарушението е извършено с действие - оставяне на документите на маса в служебно помещение, което нарушава и двете визирани задължения в чл. 18, т. 1 и т. 2 от Вътрешните правила. Служителят не е предприел необходимите действия за опазване на информацията в получените служебни документи - не ги е съхранил по начин, непозволяващ достъпа на лица, чийто служебни задължения или конкретно възложени задачи не изискват запознаване с нея.

Законосъобразен е и изводът на дисциплинарно наказващия орган относно тежестта на конкретното нарушение – маловажно, с оглед на незначителността на вредните последици, обстоятелствата, при които е извършено и данните за изпълнението на възложените служебни функции от санкционирания служител, отразени в кадровата му справка. Съответна на доказателствата е и приетата форма на вина – небрежност.

Законодателят е разграничил вида на дисциплинарни санкции, които могат да бъдат наложени за нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР според тежестта на засягане на обществено защитения интерес. Регламентираното в разпоредбата на чл. 198, ал. 1 от ЗМВР наказание е задължително за дисциплинарно наказващия орган, доколкото е нормативно установено за маловажни дисциплинарни нарушения. В този смисъл, неоснователни са възраженията за допуснато нарушение при определяне на вида и размера на наказанието. Наложена санкция напълно съответства на данните за поведението на санкционирания служител за времето на служба в МВР, а и на останалите установени при проверката обстоятелства, при които е извършено дисциплинарното нарушение.

По изложените съображения жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, следва да се уважи искането на процесуалните представители на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Размерът от 200 (двеста) лева с равностойност в евро – 102,26 (сто и две евро и двадесет и шест евроцента) съдът определи, прилагайки разпоредбите на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ във вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във вр. чл. 211, изр. трето от ЗМВР, Административен съд – София град, Първо отделение, 26 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Г. Г. – главен инспектор, началник на Сектор «Пожарна безопасност и защита на населението» на Четвърта районна служба «Пожарна безопасност и защита на населението» към Столична дирекция «Пожарна безопасност и защита на населението» срещу Заповед № 1983к – 640 от 25.03.2025 г., издадена от директора на Главна дирекция «Пожарна безопасност и защита на населението» при Министерство на вътрешните работи, с която на основание чл. 204, т. 3 във вр. чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. второ във вр. чл. 197, ал. 1, т. 1 във вр. чл.

198, ал. 1 – ал. 3 от ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „мъмрене“ за срок от три месеца, за извършено маловажно дисциплинарно нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. второ от ЗМВР във вр. чл. 18, ал. 2, т. 1 и т. 2 от Вътрешните правила за организация на документооборота в Министерството на вътрешните работи, утвърдени със Заповед № 8121з – 1013 от 08.08.2017 г. на министъра на вътрешните работи, изменени и допълнени със Заповеди № 8121з – 164 от 03.02.2023 г. и Заповеди № 8121з – 1276 от 16.08.2023 г.

ОСЪЖДА В. Г. Г., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ап. Б - 103 да заплати на Главна дирекция «Пожарна безопасност и защита на населението» при Министерство на вътрешните работи сумата от 102,26 (*сто и две евро и двадесет и шест евроцента*) евро с левова равностойност 200 (*двеста*) лева - разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: