

Протокол

гр. София, 15.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4231** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - МБАЛ „СЪРЦЕ И МОЗЪК“ ЕАД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА РЗОК – П. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Л., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. С. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Г. Й. – редовно призван за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. П. Н. – редовно призвана за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Л. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили на 13.12.2022 г. молби от процесуалния представител на оспорващата страна и на ответника, с приложени доказателства за внесен депозит.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК, на 16.01.2023 г., заключение на вещото лице доктор Д. П. Н. – специалист по нервни болести по назначената съдебно–медицинска експертиза

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК, на 30.01.2023 г., заключение на вещото лице доктор Ю. Г. Й. – специалист хирург по назначената съдебно–медицинска експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК, на 06.02.2023 г., заключение на вещото лице доктор П. С. П. – специалист неврохирург по назначената съдебно–медицинска експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица.

Д. П. Н. – 70 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА СЪДА - Да разбираме ли, че се касае за изпълнено правилно лечение, но не изпълнени алгоритми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Вие посочвате и по трите точки – 8, 9 и 10 от заповедта, че лечението е проведено правилно, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Вярно ли е, че компютърният томограф без контраст е с по-слаба информативна стойност и е добре заедно с него да се направи компютърен томограф с контраст, при който има опасност от натоварване на бъбреци?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Компютър томограф е изискване в алгоритъма на клиничната пътека за епилепсия. С контраст би трябвало да се направи, ако има показания, примерно търсене на метастаза и така нататък, но задължително е нативния контраст. При положение, че нативният не даде информация тогава се прави и с контраст. Ако и това не даде се пристъпва към резонанс, примерно. Но алгоритъмът на клиничната пътека изисква неврообразна диагностика, чист скенер, освен Е., тъй като един епилептичен припадък може да бъде и есенциална епилепсия, може и посттравматична да е, може да е в резултат на някакъв процес, заемащ пространство в черепа и трябва да се изясни естеството на припадъка. Това е целта на диагностиката на тези клинични пътеки.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - При положение, че Вие казвате, че лечението е проведено правилно, може ли да се каже че е спестено едно изследване, което може да натовари пациента, примерно ядрено-магнитен резонанс, тъй като той 30 минути стои в самия апарат, тоест при положение, че лечението е правилно може ли да се каже, че това изследване, че не е направено не е повлияло на резултата от лечението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не може да се каже. Лечението е правилно съгласно изискванията на клиничната пътека. Лечението е симптоматично.

ВЪПРОС НА АДВ.К. – Пациентите в трите случая изписани ли са с подобрение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - То е относително с подобрение. Той, както е изписан без

припадъци може излизайки от клиниката да припадне пред болницата или още в коридора, това е относително. Трябва да се уточни примерно ниво на лекарството в кръвта, ако един пациент е на антиепилептична терапия, да се прецени дали тази доза е достатъчна, защото той може да взема лекарства и да е недостатъчна дозата, трябва да се прибави още един препарат или да се увеличи дозата на първия. Това е целта. Няма значение дали ще се прави резонанс и дали е вреден. Той не може да бъде вреден. Вреден е, ако е висок креатинина, примерно на пациента, има някаква тежка бъбречна недостатъчност или някакви проблеми с щитовидната жлеза Т., тогава е противопоказно да се прави с контраст, но в случая не се касае за такова нещо. В случая е пропуск на неврообразно изследване, направено, което алгоритъмът на пътеката го изисква, за да бъде платено.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. Л. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. П. Н..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 333.33 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 333.33 лева. Издаде се РКО.

П. С. П. – 73 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА Ю.. Л. – Написано е, че хирургичните техники са равностойни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. означава премахване на недобра тъкан. Д. означава същото това - премахване на част от тъкан, която хирургът не харесва. А. е същото - премахване на срастване. Тоест тези три неща – кюретаж, дебридман и адхезиолиза имат един и същи смисъл от хирургична гледна точка. Това, което се прави е еднакво – премахва се част от тъкан.

ВЪПРОС НА Ю.. Л. – Неврохимията с коя област е свързана, с гръбначния мозък или с междупрешленните дискове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н..

ВЪПРОС НА Ю.. Л. - Не спорим, че техниките са сходни. Говорим за различна област на приложение. 211 пътека говорим за гръбначен мозък и тези техники ексцизии, дебридман и така нататък на самия гръбначен мозък и минингите му, това нали е обвивката на гръбначния мозък?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ВЪПРОС НА Ю.. Л. – Това, което е направено е направено на дисковете между прешлените, не на гръбначния мозък и минингите, а на дисковете между прешлените?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Премахнали са сраствания.

ВЪПРОС НА Ю.. Л. – На коренчета?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Корените имат обвивка от гръбначния мозък.

ВЪПРОС НА Ю.. Л. – Но са коренчета, които излизат от гръбначния мозък?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ВЪПРОС НА Ю.. Л. – Говорим за различна област, а ние имаме такава пътека?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Действията, които са извършени са равнозначни.

ВЪПРОС НА Ю.. Л. - В друга пътека техниките са същите, но говорим за различно приложение, различна област, различна локализация. Едната пътека е гръбначен мозък и минингите, а другата е за коренчета и дисковете между прешлените. Те, техниките пак са същите там.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не могат да се разделят. Дискът е комплексно сложна структура. Тя се състои се от ядро, един пръстен отстрани и коренът излиза между тях и има едни хиеридни площи, които го поддържат към вертебралното тяло. Това е един комплект. Дискът, заедно с корена е един комплект. Той не може да бъде отделен. Когато един оператор стигне до там и има находка, че трябва да се махне дискът, естествено, че той ще го махне.

ВЪПРОС НА Ю.. Л. – Може ли да кажем, че е направена ексцизия на интервертбрален диск?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ексцизия означава същото - премахва се диска.

ВЪПРОС НА Ю.. Л. – Може ли да кажем, че е направена и процедура на задните коренчета?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Коренчето е едно. Обединението на задно и предно коренче става вътре, влиза в канала. Когато нервът излиза навън той е един, с предно и задно коренче.

ВЪПРОС НА Ю.. Л. – Да, защото пише, че е направен дебридман на сраствания ангажиращи коренчета?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, коренчето е едно.

ВЪПРОС НА Ю.. Л. - А ексцизия на интервертбрален диск това може да се каже, че е направено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Пише, че е направено.

Ю.. Л. – Н., което това означава. Това ни е под друга процедура, за която имаме такава клинична пътека. Техниките там са същите. Само това исках да ми потвърди, че това е същото, което е направено.

Ю.. Л. – Нямам повече въпроси към вещите лице.

АДВ. К. – Да се приеме заключението.

Ю.. Л. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. С. П..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 333.33 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 333.33 лева. Издаде се РКО.

Ю. Г. Й. – 69 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - По отношение на т. 4 от заповедта, на страница 6 от експертизата, да попитам от установеното за състоянието на пациента дали е вярно, че описания в протокола липом е отстранен като странична находка, имаща отношение към заболяването, а именно възпалителния процес, за който е приет за лечение пациентът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Пациентът не е приет за отстраняване възпалителния процес, пациентът е приет за отстраняване на липома. Това, което допълнително е намерено, там се описва една серозна течност. Ако имаме един възпалителен процес няма да имаме серозна течност. Най-малкото тя ще бъде мътна, мътновата и така нататък. В анамнеза той си е постъпил по диагнозата един голям липом в областта на коремната стена.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Посочвате в заключението си, че лечението на пациента е било адекватно, тоест постигнат ли е резултата и терапевтичния ефект от клинична пътека 198, като резултат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, премахнат е липома. Този пациент неправилно е поставен в тази клинична пътека. Той трябва да бъде по клиничната пътека отстраняване доброкачествени тумори от кожа и подкожие.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Пишете, че той трябва да е изписан по тази клинична пътека, а правилно ли е приет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Така е преценил колегата, така го е приел по тази пътека. За това се приема пациентът с една предварителна диагноза, това е приемната диагноза. В хода на изследванията, на консултациите, лаборатория, инструментални изследвания и когато се изписва пациентът се дава окончателната диагноза.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - В заповедта е посочено като порок, за който се санкционира лечебното заведение, че липсват индикации за хоспитализация по клинична пътека 198, а не, че пациентът е неправилно е изписан по друга.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Той не е имал индикации да бъде приет по тази клинична пътека и това е описано в локалния статус. Аз за това съм дал какви са критериите за хоспитализация, индикациите. В тези индикации, които са посочени няма това състояние, което е описано при приемането на пациента. Единствено е описано зачервяване на кожата над липома. Това не влиза в индикация за хоспитализация по клинична пътека 198 и съм ги посочил много ясно.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Дали е проведено правилно лечение на пациента, в смисъл като предприети медицински действия по отношение на него и дали лечението съответства на утвърдените стандарти в областта? Възможно ли е било да произтекат негативни последствия за пациента, ако не е бил хоспитализиран и лекуван?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Пациентът е приет с диагнозата илеус, субилеус. В анамнезата и в хода на изследванията такова състояние не съществува, не е описано, нито рентгенологично, нито клинично, нито лабораторно, никъде го няма това. В хода на изследванията, при фиброгастроскопията се установява един еритемо-ексудативен гастрит, а при фиброколоноскопията едни леко изразени вътрешни хемороиди. За това нещо по принцип лечение амбулаторно. Не бих могъл да кажа правилно ли е

проведено лечение за нещо, което е само с диагностично уточняване. Той е бил уточнен диагностично. Самата клинична пътека като срок субилеуса е два дни, гастроинтестиналният тракт е три дни. За тези два, три дни лечението на каквото и да е заболяване няма да е ефективно. То си продължава в амбулаторни условия. Както е приет с диагноза субилеус трябва да се реши проблемът с пасажа. Ако е приет с диагноза кървене от гастроинтестиналният тракт трябва да бъде спряно кървенето, иначе лечението си продължава. За това минималният срок е такъв, два или три дни. Не може да говорим за ефективно лечение. Един еритемо-ексудативен гастрит се лекуват с месеци. Едни хемороиди се лекуват или оперативно или консервативно пак с месеци.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - С каква диагноза е изписан пациентът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Щом е по клинична пътека 72.1 трябва да е изписан с диагноза кървене от гастроинтестиналният тракт. Той няма иначе как да бъде изписан по тази клинична пътека. Никъде в изследванията, в клиниката, при приемането, при хоспитализацията, по време на престоя не се установява такова кървене.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – При положение, че пациентът е бил с нарушено зрение възможно ли е той да не е могъл да обясни, че има кървене специално при приема по спешност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Абсолютно е възможно, но приемащият лекар е трябвало да извърши съответната манипулация, за да може да установи имали такова или няма. Не може да бъде приет човек с кървене и да не е туширан и да се види има ли кръв или няма. Той е приет с диагноза субилеус, а фактически никъде няма данни, нито клинични, нито параклинични, нито лабораторни за такова състояние и е изписан с диагноза кървене от гастроинтестиналният тракт също без никъде да има наличие на такива данни да е имало някакво кървене, клинични, лабораторни, инструментални.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Изпълнен ли алгоритъмът на клинична пътека 72 като действие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По принцип алгоритъмът е изпълнен.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. Л. – Нямам въпроси към. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Ю. Г. Й..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 333.33 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 333.33 лева. Издаде се РКО.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Л. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради

което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.
ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Л. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Национална здравноосигурителна каса, съответно и РЗОК не противоречи за лечението на пациента дали е правилно или не, контролът е върху разходването на държавни средства и на здравноосигурителни тези плащания. Не става въпрос лицата как са лекувани, а дали е изпълнено всичко, има критерии, които трябва да се спазват. Както казаха и вещите лица има много неспазени индикации за хоспитализация, условия за завършеност на пътеките. Много са сходни оперативните техники, но Касата предлага клинични пътеки за всяка една от интервенциите, които трябва да се изпълнят на пациентите. Целевата разлика в пътеките е различна и сравнено финансово е неблагоприятно за лечебните заведения и поради тази причина се взимат други пътеки. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: