

РЕШЕНИЕ

№ 5587

гр. София, 06.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 06.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3388** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във вр. с чл.27 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ).

Образувано е по жалба на [фирма] [населено място], подадена чрез адвокатско дружество „Д. и С.“, чрез адв.Н. С., срещу Решение № РД-16-338/08.03.2021г. на Ръководителя на УО на ОП “Иновации и конкурентоспособност“, с което е отказано да бъде предоставена БФП на кандидата [фирма] с подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.077-1695 по процедура №BG16RFOP002- 2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“.

С жалбата решението се оспорва като незаконосъобразно, на всички основания по чл. 146 от АПК. Твърди се, че в решението липсват мотиви съобразно конкретния казус, а са цитирани разпоредби от закона, които по никакъв начин не са нарушени. Не е посочено ясно в какво се състои нарушението на жалбоподателя, коя норма на закон и/или подзаконов нормативен акт не е спазена. Твърди се наличието на противоречие между решението, мотивите на същото и съдържанието на предхождащата го покана до кандидата, с която същият се уведомява, че проектното му предложение е включено в списъка на проектните предложения, одобрени за финансиране по процедурата. Допълва се, че според решението, жалбоподателят не е нарушил конкретна разпоредба от закона, а изготвени от ответника Условия за кандидатстване по процедурата и условия, посочени в Покана до кандидата, в която

изрично е отразено, че има уведомителен характер. Посочва се, че жалбоподателят е спазил условията за кандидатстване, свързани с валидността на КЕП, доколкото титуляр на КЕП е кандидатът – [фирма], действащ чрез законния му представител – управителят В. А. Иленхо, като последният е упълномощил с нотариално заверено пълномощно В. Т. да го представлява в качеството му на управител на [фирма] пред всички държавни органи и администрации на територията на РБ. Тълкуват се условията за кандидатстване в частта им относно изискванията за подаване и подписване на проектното предложение – подписано „... с валиден КЕП към датата на кандидатстване от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице...“. Искане се отмяна на решението и като постановено в нарушение на принципите на съразмерност по чл.6 от АПК и на предвидимост по чл.13 от АПК, както и на принципа на пропорционалност, регламентиран в чл.5 параграф 4 от ДЕС. Претендите се разноски.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.Д., която поддържа жалбата. В позиция по същество моли за отмяна на решението, предвид факта, че жалбоподателят е отговорил на условията за кандидатстване, преминал е успешно етапа на проверка за административно съответствие и допустимост, техническа и финансова оценка и предложен за финансиране, като е включен и в списъка на одобрените за финансиране проектни предложения. Поддържа претенцията за разноски и представя списък на разноските.

Ответникът – главния директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 /ОПИК/, редовно призован не се явява. От упълномощен от ответника служител с юридическо образование (л.145) е постъпила молба, със становище за неоснователност на жалбата. В случай на отхвърлянето ѝ се претендите разноски за юрисконсултско възнаграждение, като се прави възражение и за прекомерност на адвокатското възнаграждение..

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

По делото не е спорно, че жалбоподателят е кандидатствал за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по ОПИК 2014 - 2020г. с проектно предложение с реф.№ BG16RFOP002-2.077-1695.

На 27.01.2021г., чрез ИСУН - раздел „Кореспонденция“ (л.95) до кандидата [фирма] е изпратено уведомление – покана за представяне на документи за подписване на административен договор за предоставяне на БФП. Видно от съдържанието на уведомлението – покана (л.97-102) кандидатът е уведомен, че проектното му предложение е включено в списъка на проектните предложения, одобрени за финансиране по посочената процедура, с максимален размер на БФП от 136 630 лв. В заключителната част на уведомлението – покана - на стр.11 в забележка „Важно“ е посочено, че „Квалифицираният електронен подпис – КЕП, с който се подписват документите, следва да е с титуляр и автор лице с право да представлява кандидата или с титуляр предприятието кандидат и автор лице с право

да представлява кандидата. Крайния срок за отговор на уведомлението – покана е 26.02.2021г., като същият ден – 26.02.2021г. чрез кореспонденция през ИСУН, кандидатът изпратил документите (л.55).

Без наличие на друга кореспонденция с кандидата, на 08.03.2021г. е издадено оспореното в настоящето производство Решение № РД-16-338/08.03.2021г. на Ръководителя на УО на ОП “Иновации и конкурентоспособност“, с което е отказано да бъде предоставена БФП на кандидата [фирма] с подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.077-1695 по процедура №BG16RFOP002- 2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“. В мотивите на решението е посочено, че съгласно условията за кандидатстване по процедурата – подточка 1 на т.27.1 е уточнено, че представените от кандидата документи следва (когато това е посочено в поканата) да бъдат подписани с валиден КЕП от лицата, които са официални представляващи на кандидата и са вписани като такива в ТР и Регистъра на Ю., както и да бъдат прикачени в ИСУН 2020. Детайлните указания по отношение на подписването с КЕП и прикачването на документите в ИСУН 2020 ще бъдат описани в поканата за подписване на административен договор за БФП.“ В мотивите на решението е възпроизведен текста на чл.38 т.3 хипотеза 2 от ЗУСЕСИФ, както и посочено, че с поканата, издадена на основание чл.36 ал.2 от ЗУСЕСИФ, кандидатът е бил надлежно поканен чрез модул „Комуникация с УО“ на ИСУН 2020 в срок до 30 календарни дни, считано от 27.01.2021г. да представи посочените в поканата доказателства. Този срок за представяне на документите, според решението изтичал на 26.02.2021г. В решението е възпроизведен текста на забележката под линия на стр.22 от Условията за кандидатстване, сочещ как УО разбира понятието „валиден КЕП“, а именно – „ Валиден КЕП към датата на кандидатстване е КЕП с титуляр и автор - физическото лице, което е официален представител на кандидата или КЕП с титуляр юридическото лице кандидат, като автор на подписа в този случай следва да е официалния представител на предприятието – кандидат.“ Мотивирано е, че съобразно Условията за кандидатстване – забележка под линия на стр.21 „За целите на настоящите Условия под „лице с право да представлява кандидата“ следва да се разбира официален представител на предприятието. В оспореното решение е посочено, че с изменението на Условията за кандидатстване от 21.12.2020г. „ документите, изискани с поканата за подписване на административен договор за БФП, следва – когато това е посочено в поканата, да бъдат подписани с валиден КЕП от лицата, които са официални представляващи на кандидата и са вписани като такива в ТР и в регистъра на Ю., както и да бъдат прикачени в ИСУН 2020“.

Съобразно решението на УО, на 26.02.2021г. кандидатът представил през модул „Комуникация с УО“ на ИСУН 2020 документи, подписани с валиден КЕП с титуляр „ХОТЕЛ Р. Е. и автор В. Т., лице, за което е посочено, че не е с право да представлява кандидата [фирма], съгласно Търговския регистър и Регистъра на Ю.. Тези документи са били придружени с пълномощно, издадено от Консулската служба на Посолството на Р България в М. в полза на Р. А. К. – В., с което представляващия кандидат В. А. Иленхо упълномощава Р. А. К. – В. да подпише административен договор за БФП по процедурата за конкретното проектно предложение, като допълнително е представен Протокол за приемане на квалифицирано удостоверение, в което е посочено – Тип на удостоверение – Квалифицирано удостоверение за КЕП на физическо лице с делегирани правомощия,

като в графа данни за физическо лице – титуляр е посочено В. Т.. В заключение, в оспореното решение УО е приел, че посочените документи не могат да се вземат предвид като доказателство, че е изпълнено изискването представените документи да са подписани с валиден КЕП от задълженото лице, съобразно условията на кандидатстване, а именно официалния представляващ на кандидата и вписан като такъв в ТР и в регистъра на Ю., поради което и непредставянето по този начин на документите по т.2 до 13 от поканата, е постановен отказ, на основание чл.38 т.3 хипотеза 2 от ЗУСЕСИФ, за предоставяне на БФП на жалбоподателя.

Съобщение за постановяване на решението от 08.03.2021г. е изпратено на жалбоподателя с писмо от 11.03.2021г., като липсват данни за получаването му от жалбоподателя. Жалбата срещу решението е подадена до АССГ, по пощата с дата на пощенското клеймо 29.03.2021г., като подаването ѝ в срок не се оспорва от ответника.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в срок срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт и от лице, което има правен интерес. Разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Оспореното решение, в което е обективиран отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проектното предложение на дружеството жалбоподател, е издадено от компетентен орган, съгласно чл. 9, ал. 5, изр. второ и трето от ЗУСЕСИФ на основание Заповед № ЧП-Н-19/11.06.2020г. и Заповед № РД-16-458/12.06.2020г. на министъра на икономиката. Съгласно последната норма ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министъра на икономиката, който от своя страна със заповед от 30.07.2020г. е овластил с правомощията на ръководител на управляващия орган гл. директор на ГД „ЕФК“ И. И.

Оспорваният акт отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, като съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, обосновавали издаването му.

При постановяването на акта не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна.

Видно от мотивите на решението, основание да бъде отказано предоставянето на БФП по одобреното проектно предложение на жалбоподателя е неизпълнение на изискването представените от кандидата документи, преди подписване на административния договор за предоставяне на БФП, да са подписани с валиден КЕП от кандидата, съобразно Условията за кандидатстване, а именно – да са подписани от официалния представляващ на кандидата, вписан като такъв в ТР и в регистъра на Ю.. Поради неспазване на изискванията за подписване на документите, в оспореното решение е прието, че допълнително изисканите документи с уведомлението – покана по т.2 до т.13 от същото, не са представени от кандидата, поради което и на основание чл.38 т.3 хипотеза 2 от ЗУСЕСИФ е постановено и решението за отказ.

В случая между страните не се спори по фактите.

Безспорно е, че жалбоподателят е представил посочените в уведомлението-покана документи в определения срок – до 26.02.2021г., като същите са представени подписани с валиден КЕП, с титуляр кандидата [фирма] и автор В. Т.. За В. Т. УО е приел, че е лице, което не е с право да представлява кандидата, съгласно информацията от ТР. Не е спорно и че В. Т., с нотариално заверено пълномощно от 29.01.2020г. (л.20-21) е упълномощен от собственика и управител на [фирма] да го представлява в качеството му на собственик и управител на [фирма] пред всички органи на държавна власт и управление, НАП, НОИ, Търговски регистър, Агенция по вписвания, съдилища на територията на страната и т.н. като подава всякакви документи и извършва действия пред тях, свързани с дейността на дружеството.

От представения Протокол за приемане на квалифицирано удостоверение от 26.02.2021г., издаден от доставчика на удостоверителни услуги (л.70) се установява, че В. Т. е титуляр на КЕП на физическо лице с делегирани правомощия, а ЮЛ титуляр на КЕП е [фирма]. Същата детайлна информация за посочения КЕП се съдържа и на л.56 от делото, съгласно която КЕП с удостоверение сериен номер 50B4AD94D2972974 е с титуляр [фирма] и автор В. Т., като лице с делегирани правомощия.

Съгласно т.27.1 от Условието за кандидатстване представените от кандидата документи следва (когато това е посочено в поканата) да бъдат подписани с валиден КЕП от лицата, които са официални представляващи на кандидата и са вписани като такива в ТР и Регистъра на Ю., както и да бъдат прикачени в ИСУН 2020 (стр.28 от Условието за кандидатстване, л.130 от делото, гръб). По-долу в Условието за кандидатстване на същата страница се пояснява, че детайлните указания по отношение на подписването с КЕП и начина на прикачване на документите в ИСУН ще бъдат описани в поканата за подписване на административен договор.

В т.4 от уведомлението – покана, по отношение на изискванията за подписване на разяснението в свободен текст, представено то кандидата относно наличие / липса на свързаност е посочено, че същото следва да е подписано с валиден КЕП от лице с право да представлява кандидата и прикачено в ИСУН 2020. Същите изисквания за подписване с валиден КЕП са посочени и в т.5 от уведомлението покана, , в т.6, в т.7 и в т.8 , в т.9 , в т.11 и в т.12, в т.13. След т.13 от уведомлението – покана следва текст с който се изисква да се представят допълнително документи – свидетелство за съдимост, а след този текст – няколко забележки „ВАЖНО:“. Едва в седмата поред забележка „ВАЖНО:“ е посочено, че КЕП с който се подписват документите, следва да е с титуляр и автор лице с право да представлява кандидата или с титуляр предприятието кандидат и автор лице с право да представлява кандидата. Посоченото в уведомлението покана по отношение на КЕП не съдържа изискване документите „да са подписани от официалния представляващ на кандидата, вписан като такъв в ТР и в регистъра на Ю.“, каквото е изискването в Условието за кандидатстване.

Съгласно чл.38 т.3 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ на кандидат, който не отговаря на изискванията за бенефициент или не е представил в срок доказателства за това. В конкретния случай ответника по жалбата се е позовал на хипотеза 2 от разпоредбата – непредставяне на доказателства в срок от кандидата, като фактически е обосновал непредставянето на документите с неподписването им по начина, указан в уведомлението – покана от 27.01.2021г. – с

КЕП с титуляр и автор лице с право да представлява кандидата или с титуляр предприятието кандидат и автор лице с право да представлява кандидата.

Съгласно чл.147 ал.1 от ТЗ едноличният собственик на капитала управлява и представлява дружеството лично или чрез определен от него управител. Съгласно чл. 141 ТЗ, наименован "Управление и представителство", управителят представлява дружеството, организира и ръководи неговата дейност съобразно закона и решенията на общото събрание.

Разпоредбата на чл.4 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ), определя, че "автор" на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. "Титуляр" на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление, т.е. "авторът" на електронното изявление е лицето, което фактически го извършва, с оглед на което "автор" може да бъде само физическо лице. Юридическото лице няма собствена психическа дейност и не може да формира воля. "Титулярът" на изявлението е обвързан с правните последици, защото изявлението се извършва от негово име. Правоотношенията между "автора" и "титуляра" може да почиват на различни правни основания. В конкретния случай представителната власт на автора на електронното изявление произтича от пълномощното от 29.01.2020г. като подписването с КЕП с автор пълномощника обосновава настъпването на правните последици от подписването в правната сфера на титуляра на КЕП..

Според легалната дефиниция дадена в чл. 3, т. 10 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО на понятието "електронен подпис", електронният подпис означава данни в електронна форма, които се добавят към други данни в електронна форма или са логически свързани с тях, и които титулярът на електронният подпис използва, за да се подписва. Разпоредбата на чл. 3, т. 12 от Регламента "квалифициран електронен подпис" означава усъвършенстван електронен подпис, който е създаден от устройство за създаване на квалифициран електронен подпис и се основава на квалифицирано удостоверение за електронен подпис. Съгласно чл. 3, т. 16, б./а от Регламента "удостоверителна услуга" означава електронна услуга, състояща се в създаването, проверката и валидирането на електронни подписи, електронни печати или електронни времеви печати, услуги за електронна препоръчана поща, както и удостоверения, свързани с тези услуги.

Текста на чл. 25, ал. 1 от ЗЕДЕУУ доставчикът на квалифицирани удостоверителни услуги издава квалифицирано удостоверение по искане

на титуляра при спазване на изискванията на чл. 24 от Регламента. Съгласно чл. 25а. Ал.1 от същия закон, титулярят на издаденото удостоверение е длъжен да уведомява незабавно доставчика на удостоверителни услуги за настъпили промени в обстоятелствата, посочени в удостоверението. Подобни промени удостоверява вече посочения Протокол за приемане на квалифицирано удостоверение, съгласно който ФЛ титуляр на КЕП с титуляр ЮЛ [фирма] е пълномощника В. Т..

С оглед на изложеното съдът намира, че неправилно административният орган е стигнал до извод, че от страна на кандидата, във вр. с одобреното за финансиране проектно предложение, не са представени в срок доказателства, че отговаря на изискванията за бенефициент, поради неподписването им по начина, указан в уведомлението-покана. Съдът отбелязва, че с Условието за кандидатстване (стр.28), УО изрично е приел, че „детайлните указания по отношение на подписването с КЕП и начина на прикачване на документите в ИСУН ще бъдат описани в поканата за подписване на административен договор.“ Тези "детайлни указания" в поканата съдържат 9 пъти посочено изискване за подписване на документите с „валиден КЕП от лице с право да представлява кандидата“, както и заключително изискване за подписването им, изведено като „ВАЖНО:“, „ с КЕП ... с титуляр и автор лице с право да представлява кандидата или с титуляр предприятието кандидат и автор лице с право да представлява кандидата.“ Упълномощеният от управителя на дружеството и едноличен собственик на капитала В. Т. е именно такова лице – „ с право да представлява кандидата“, поради което като е направил извод за липсата на представителна власт, УО е постановил акта си в несъответствие със закона.

Съдът намира и че начина на подписване на изисканите с уведомлението покана документи, не е в противоречие и с Условието за кандидатстване, доколкото същите са подписани с валиден КЕП, с титуляр лице, което е представляващ кандидата и е вписан като такъв в ТР и Регистъра на Ю., предвид факта че Условието за кандидатстване не правят разграничението между титуляр и автор на електронния подпис.

Поради изложените съображения съдът намира, че решението на ръководителя на УО е издадено в несъответствие с материалния закон и неговата цел, поради което жалбата срещу него е основателна.

Решението следва да бъде отменено, а преписката върната на административния орган за ново произнасяне, съобразно изложените по-горе мотиви.

При този изход на спора е основателна претенцията за разноски на

жалбоподателя в размер на 1093 лв. представляващи заплатената държавна такса.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 66 състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма] [населено място], Решение № РД-16-338/08.03.2021г. на Ръководителя на УО на ОП "Иновации и конкурентоспособност", с което е отказано да бъде предоставена БФП на кандидата [фирма], с подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.077-1695 по процедура №BG16RFOP002- 2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“.

ОСЪЖДА Министерство на икономиката да заплати на [фирма] [населено място], ЕИК[ЕИК], разноски по делото в размер на 1093 (хиляда деветдесет и три) лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: