

РЕШЕНИЕ

№ 4201

гр. София, 24.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 12.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **8732** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК.

Производството е образувано по жалба на [фирма] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. изх. № 02-250-2600/ 1824 от 30.06.2012г на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" "Разплащателна агенция" В ЧАСТТА с която е отказано финансово подпомагане по подадено от жалбоподателя общо заявление за плащания на площ по схемите и мерките за директни плащания за 2011г., по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ и по схемата за национални доплащания на площ /Н./.

С оспореното писмо е оторизирана обща субсидия за кампания 2011 година, по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ в размер на 50 914,66 лв. вместо поисканата сума от 54 646,79 лв. и по СНДП в размер на 6818, 4 лв. вместо поисканата сума от 7318, 2лв.

В обстоятелствената част на жалбата са изложени подробни твърдения за материална незаконосъобразност на оспорения акт, както и за допуснати в хода на административното производство процесуални нарушения - основания по см. на чл.146, т.3 и т.4 АПК. Излага доводи, че нямало изготвен контролен доклад, който бил задължителна част от процедурата, както и че не е извършена проверката на място, която е задължителен елемент от административната процедура и следва да се извърши след административната проверка. Сочи, че оспореният акт не съдържал фактически основания за издаването му което съставлявало липса на мотиви и било

нарушение нормата на чл.59, ал.2 т.4 от АПК. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени в оспорената част индивидуалния административен акт.

Ответникът- Изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" чрез процесуалния си представител излага съображения за неоснователност на жалбата.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ГПК във вр.чл.144 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От писмените доказателства по приложената административна преписка, се установява, че [фирма] в качеството си на ЮЛ е подало на 19.05.2011г. заявление за подпомагане на площ с Уникален регистрационен номер /У./ 526481 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2011 година. Заявлението отговаря на всички нормативни изисквания и съдържа надлежно попълнена таблица на използваните парцели през 2011 година, като са нанесени 127 БЗС /блок на земеделско стопанство /. Искането касае схемите за единно плащане на площ /СЕПП/ и схемите за национални доплащания /Н./. На подаденото от жалбоподателя общо заявление за единно плащане на площ за кампания 2011г. са извършени всички регламентирани в чл.24, ал.3 от Наредба N 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол задължителни проверки в И./административни проверки/. В резултат на тези кръстосани проверки е установено, че в заявлението на бенефициета са открити площи по двете схеми в размер на 5,55 ха, представляващи необработени площи, площи заявени от повече от един земеделски стопанин, за които застъпването не е отстранено и площи заети от земеделски пътища, които не са в състояние на обработка и ползване. За изясняване принадлежността на двойно заявените площи и правното основание за ползване до оспорващия е изпратено писмо за констатациите от извършената проверка относно застъпените площи като е поканен в указания срок да представи документи, доказващи правното основание за ползване върху индивидуализирани парцели съгласно приложена към писмото таблица на установените застъпвания. Няма данни по делото да са изпратени писма до другите кандидати с чиито площи адм.орган е установил застъпвания, както и те да са взели становище.

С „Декларация за изясняване принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин” (л.192, том I) [фирма] е потвърдил едни и съответно е отказал други застъпвания, тоест декларирал е по отношение на всеки от фигуриращите БЗС дали потвърждава ползването на застъпената площ, дали се отказва от същата или частично потвърждават ползването на част от застъпените имоти. За доказателство относно правото си на ползване върху площите е представил документи доказващи правното основание за ползване (приложени по преписката). Б. С. М., в качеството си на управител на [фирма] под приложения списък с потвърдени кадастрални имоти и предоставени за тях документи (л.505, том I) е декларирал, че въведената в И. информация съответства на предоставените от него документи за правно основание за ползване на кадастралните имоти с установени застъпвания в заявлението му, които потвърждава, както и че се отказва от всички установени в заявлението му за подпомагане застъпвания и е наясно, че застъпените

площи ще бъдат третираны като над-декларирани.

След направените корекции, в т.ч. и като са взети предвид Декларацията за изясняване принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин депозирани от [фирма], площите, които са изключени от заявлението на жалбоподателя /наддекларирани площ/ са останали в размер на 5.55 ха по двете схеми, установените БЗС със застъпване са 12 броя.

Изчисленият от административния орган чрез И. краен размер наддекларирани /недопустима/ по СЕПП и СНДП площ е в размер на 5.55 ха, или в процент изчислен съобразно чл.58 от Регламент № 1122/ 2009г. по СЕПП е 2 33 % и по Н. -2, 33% поради което и оторизираната сума за подпомагане по процесното заявление за кампания 2011г. по тези две схеми е определил в размер на 50 914,66 лв по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ вместо поисканата сума от 54 646,79 лв. и по СНДП в размер на 6818, 4 лв. вместо поисканата сума от 7318, 2лв. Видно от таблиците на стр.2, 3, 4 , 5 и 6 от уведомителното писмо колона 3 и 5 фондът отказва финансово подпомагане поради това, че „за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено” – нормативно основание по чл.43, ал.3 т.5 от ЗПЗП и „кандидатът е заявил площи които не стопанисва”- основание по чл.43, ал.3 т.4 от ЗПЗП (по СЕПП) и поради това, че „за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено”- основание по чл.47, ал.2 т.6 от ЗПЗП и „кандидатът е заявил повече площи от установените при проверката по ал.1”- основание по чл.47, ал.2 т.4 от ЗПЗП (по СНДП). Административният орган е приел, съгласно чл.58 от Регламент № 1122 от 2009г. че помощта по СЕПП и СНДП следва да се изчисли на основата на определената площ, намалена с два пъти установената разлика, ако тази разлика е повече от или 3 % или два хектара, но не повече от 20 % от определената площ. Така определените суми от административния орган за санкциониране на жалбоподателя като земеделски стопанин по СЕПП и СНД са определени при съобразяване с изискванията на европейското и националното законодателство. Отказът за плащане на дължимата се субсидия за кампания 2011г. по СЕПП и по СНДП- частично представлява т.нар. „санкция” за наддекларирани на площ, наложена на жалбоподателя с оспорения акт.

Жалбата е депозирани в законоустановения по чл.149, ал.1 от АПК 14 дневен срок, от лице имащо правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да се разгледа по основателност. Насочена е срещу акт, който подлежи на обжалване по съдебен ред, оспореното уведомително писмо е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК, тъй като обективира волеизявление на компетентен административен орган, което волеизявление представлява отказ за изплащане на суми, поради което засяга правната сфера на жалбоподателя.

Предмет на оспорване е уведомително писмо, издадено от ИД на ДФ”Земеделие”-РА, с което се отказва изплащане на субсидии и се определят санкции. Съдът приема,че процесният акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и У. правилник на Държавен фонд „Земеделие”, фондът е самостоятелно юридическо лице, което работи на извънбюджетна сметка. ДФ”Земеделие” е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Р.Б. ,съгл.заповед N РД-09-835 от 20.12.2007г.на министъра на земеделието и

продоволствието, обн.в ДВ,бр.2 от 08.01.2008г.,съгл.чл.8,ал.1 от Наредба N 79 от 01.06.2006г. Съгласно чл.11, ал.2, т.4 от ЗПЗП ДФ”Земеделие” изпълнява функциите на разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация при спазване на реда и условията на Наредба №79/2006г. В чл.43,ал.1от ЗПЗП е посочено,че РА извършва директни плащания по подадени заявления по СЕПП,когато след извършена проверка се установи изпълнението на изискванията на закона по отношение на земеделските производители,кандидатстващи за помощ. Като такава тя поддържа и използва Интегрирана система за администриране и контрол /И./, на основание Регламент /ЕО/№796/2004г. на Комисията и чл.30 и сл. от ЗПЗП. Тази автоматизирана система регистрира кандидатите и заявленията за подпомагане, идентифицира земеделските земи и животни. Тя е и система за контрол, която признава и изчислява сумите по СЕПП и Н. или намалява или отказва плащане поради различни причини, заложили в нормативната уредба на схемите за подпомагане, една от които е наддеклариране на допустими за подпомагане площи. Такъв акт е и процесното уведомително писмо. Съгласно разпоредбата на чл.39, ал.1 ЗПЗП, земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната, по Схемата за единно плащане на площ. Разплащателната агенция проверява заявленията за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ съгласно чл. 37 от ЗПЗП. Размерът на единното плащане на площ се определя за хектар използваната земеделска площ която се поддържа в добро земеделско състояние и която включва обработваемата земя, постоянните пасища, трайните насаждения и семейните градини независимо дали се използват за производство на земеделска продукция./чл.40 от ЗПЗП./ Плащането не е обвързано с предоставянето на данни за земеделската продукция или брой отглеждани животни от земеделския стопанин. Право да кандидатстват за плащане по Схемата за единно плащане на площ имат земеделските стопани, които стопанисват земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели, които подават заявление съгласно чл.43 от ЗПЗП. Допустими за подпомагане са следните площи: обработваема земя; пасища и ливади; земи, заети с постоянни култури, в т.ч. и лозя и семейни градини.

Съгласно чл. 32, ал. 1 от ЗПЗП, кандидатите за подпомагане, които съгласно § 1, т. 18 от Допълнителни разпоредби на ЗПЗП са земеделски стопани и други физически или юридически лица, които могат да участват в схеми за подпомагане по Общата селскостопанска политика, подават до териториалните структури на Разплащателната агенция /РА/ заявление за подпомагане по образец.

Относителите към случая разпоредби на чл.43, ал.3, т.4 и 5 от ЗПЗП,посочват че Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по СЕПП, когато установи, че кандидатът е заявил площи които не стопанисва и когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено, като съобразно препращащата норма на ал.4 от същия законов текст Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по ал. 3 съгласно критериите, установени в законодателството на Европейския съюз. Аналогични са разпоредбите на чл.47, ал.2 т.4 и т.6 регламентиращи условията при които Разплащателната агенция намалява размера или отказва плащане по схеми за национални доплащания /Н./.

За изпълнението на функциите на Разплащателната агенция е създадена И.- Интегрирана система за администриране и контрол/чл.30 от Закона за

подпомагане на земеделските производители/. По тази система се извършва автоматичен контрол на подадените от земеделският стопанин данни и се определят крайните данни, спрямо които се изчисляват преките плащания от ЕС. Съгл.чл.24 от Наредба N 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и използване на И., системата включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. Разплащателната агенция извършва задължителните административни проверки на заявленията, като съпоставя включените в тях данни с данните от системата за регистрация на кандидатите и на подадените заявления за подпомагане. Административните проверки включват: проверки за допустимост на кандидата; проверки за допустимост на земеделските площи; кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин. В конкретният случай, на подаденото от жалбоподателя общо заявление за подпомагане на площ което касае както СЕПП , така и Н. за кампания 2011г. са извършени административни проверки, като в процесното уведомително писмо не е отбелязано да са били извършени проверки на място за парцелите, предмет на подпомагане. В тази връзка неоснователно е възражението на оспорващия, че административният орган не е събрал служебно всички необходими доказателства, в т.ч. че не са извършени проверки на място, завършили с контролен доклад. Съгласно чл. 28, т. 2 на Регламент(ЕО) № 1122/2009, данните за наличието на нередност, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, от проверка на място. Следователно извършване на проверка на място се решава по целесъобразност от административния орган. (не е задължителна). Проверките на място се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение. Теренните проверки не представляват проверки на място. Теренните проверки се извършват от министерство на ЗХ, посредством териториалните си поделения ОСЗ. Проверките на място се извършват от ДФ Земеделие- РА въз основа анализ на риска най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане /чл.37 ал.3 ЗПЗП/. ДФ „Земеделие” и МЗХ, вкл. и териториалните му поделения ОЗС са различни органи, които имат разграничение на функциите при подаване на заявленията за подпомагане.

В настоящият случай, административният орган е приел,че в резултат на извършените административни проверки е установено, че недопустими за подпомагане площи по СЕПП и Н. са в размер на 5, 55 ха, които представляват двойно заявени площи, за които застъпването не е отстранено и площи които не се стопанисват (обработват), като е посочил , че застъпването е относимо към 12 броя БЗС с посочени в УП идентификатори. Тук е мястото да се отбележи, че неоснователно е възражението на жалбоподателя за това, че оспореният административен акт е немотивиран. Като неразделна част от уведомителното писмо е приложена Таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане. Към таблицата има допълнение, в което подробно е описано съдържанието на съответните колони. От изложеното следва, че в административния акт се съдържат и правни и фактически основания, поради което същият е мотивиран и не страда от порок по чл. 59, ал. 2, т. 4 от (АПК).

В оспорения акт в посочената част по отношение на отказаните за подпомагане площи по СЕПП и СНДП са изложени фактически обстоятелства за издаването му, а именно посочено е по отношение на кои точно площи адм. орган е приел, че са приложими разпоредбите на чл. 43 ал. 3 т. 4 и 5, съответно към кои площи са приложими разпоредбите на чл. 47 ал. 2 т. 4 и 6 ЗПЗП. По изложените мотиви настоящият съдебен състав счита, че няма отклонение от изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК относно формата на акта, индивидуализирани са площите, чието подпомагане по СЕПП и СНДП е отказано поради недопустимост, посочен е размера им, подробни данни за тях се съдържат в административната преписка - приложена е таблица за начина на изчисление чрез Интегрираната система за администриране и контрол /И./, извършени са административни проверки. В общото понятие "наддекларирани" площи и които площи са неодобриени и респективно недопустими за подпомагане в случая административният орган е приел, че се включват *площите заявени от повече от един кандидат, тоест т.н. двойно заявени площи, за които застъпването не е отстранено и необработени площи, вкл. и заети от земеделски пътища, които не са в състояние на обработка и ползване поради което и са налице основанията за отказ или за намаляване размера на плащането.* Съгласно ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС на РБ мотивите към административния акт могат да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта органи, какъвто впрочем е настоящия случай. Спазено е изискването тези документи и установените правнорелевантни обстоятелства да са приобщени към акта с цитирането им, с което е спазен принципа за самостоятелност, респ. непосредственост при осъществяване на административното производство от административния орган, поради което не е било необходимо тези факти да се приповтарят и като мотиви на издаденото УП. Позоваването на цитираните справки, проверки и т.н. в тяхната съвкупност, представляват фактическите основания, съответстващи на посоченото в писмото правно основание, което е мотивирало административният орган да вземе решението си. По същество те представляват юридическият факт (респ. фактическият състав), от който органът черпи упражненото от него субективно административно право. Това са конкретните факти, въз основа на които същият е счел, че следва да упражни предоставената му компетентност и на базата на които се извършва последващата съдебна преценка за законосъобразност на акта.

Наличието на така установените основания за отказ от финансиране се подкрепя от приетото основно заключение по СТЕ, което съдът кредитира като обективно и компетентно дадено. Допълнителното заключение на СТЕ съдът цени единствено относно установения факт, че бенефициента П. „Б.“ с който е установено застъпването на 12-те броя БЗС не е представил документи доказващи правното основание за ползване. Всички останали констатации в допълнителното СТЕ съдържат правни изводи, които са от правомощията на съда. Вещото лице в основното заключение е категорично, че установената като недопустима за подпомагане площ е в

размер на 5, 55 ха, която включва необработени площи, неотстранени различия в застъпени площи с други парцели и площи заети от земеделски пътища, които не са в състояние на обработка и ползване, което напълно кореспондира с обективизираните в оспореното УП основания за отказ. Идентични са и парцелите по отношение на които е установена недопустима площ в основната СТЕ и тези посочени в оспорения акт. Установи се, от приложените в административната преписка документи, че жалбоподателят [фирма] с „Декларация за изясняване принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин” (л.192, том I) е потвърдил едни и съответно е отказал други застъпвания, а бенефициента П. „Б.” не е представил документи доказващи правното основание за ползване на застъпените площи, тоест документи за изясняване принадлежността на застъпените площи, което според правилата на Правилника означава, че се е отказал от застъпените площи. Последните следва да се изключат от заявлението на П. „Б.” за подпомагане като наддекларирани и да му се наложи съответната санкция. Но тъй като процедурата цели изясняване принадлежността на застъпените площи, само по себе си обстоятелството, че площите следва да се изключат от заявлението на П. „Б.” *не означава, че същите следва автоматично да бъдат възприети като такива с изяснена принадлежност към площите, обработвани от "Миг 14 О.* Критерият, по който се изяснява принадлежността на такива площи е наличието на документ, на което това ползване е основано. (В този смисъл Р № 1021 ОТ 20.01.2012 Г. ПО АДМ. Д. № 13539/2011 Г., IV ОТД. НА ВАС.) В случая за част от площите с установени застъпвания и жалбоподателят (освен П. Б.) не е представил документи от които следва правото му на ползване. При това положение и съгласно Инструкцията за попълване на декларация за изясняване принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин (л. 193 том 1) в случай, че и двамата кандидати не са предоставили документи за правно основание за ползване на кадастрален имот, който е част от застъпената площ на БЗС, площта на този имот остава застъпена и за двамата. Аргумент в тази насока е хипотезата, при която и двамата заявители са представили декларация в указания срок, но са заявили, че не разполагат с документ за право на ползване. В този случай площта се изключва от заявленията и на двамата, като им се налагат съответни санкции. В тази връзка неоснователни са доводите на жалбоподателя, че не е изпълнена в цялост процедурата по чл.17 и чл.18 от Наредба № 5 от 27.02.2009г. Нещо повече, дори и да се приеме, че в настоящата хипотеза с невявяването на бенефициента П. Б. в указания срок, застъпването е отстранено в полза на "Миг 14 О., това не освобождава последния от задължението му да представи документите за право на ползване, декларирани като налични още в Общото заявление за подпомагане - Таблица за ползваните парцели. В конкретната хипотеза, и както е установило вещото лице по отношение на посочената в УП застъпена площ жалбоподателят не е представил такива документи. Ето защо, съдът прави извод, че същата законосъобразно е

изключена от подпомагане- и заявителя и бенефициента с който е установено застъпването не са представили документи за правото на ползване.

В Правилника на отдел "Директни плащания на площ", версия 6.0 се съдържат правила за изясняване принадлежността на двойно деклариранни площи. Действително в тях има текст, според който ако даден земеделски производител не се яви в РА и не изпрати обяснително писмо в определения срок, се приема, че той се отказва от застъпените площи и идентификацията им се дължи на негова грешка, като в този случай след изтичане на срока експертите от РА премахват всички застъпени площи. Както посочихме бенефициента с който е установено застъпването не се е явил в срока за изясняване принадлежността на застъпените площи, което според правилата на Правилника означава, че се е отказал от застъпените площи и последните следва да се изключат от заявлението му за подпомагане, което по изложените съображения е без правно значение за настоящия спор и не е предмет на това съдебно производство. Установените основания за отказ се подкрепят от основното заключение на СТЕ. Проверката от експерта е базата на същите документи, които е взел предвид административния орган при определянето на окончателния размер на субсидията. [фирма] с „Декларация за изясняване принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин” е потвърдил едни и съответно отказал други застъпвания, тоест в цитираната таблица жалбоподателят саморъчно е декларирал по отношение на всеки от фигуриращите БЗС дали потвърждава ползването на цялата застъпена площ, дали се отказва от същата или частично потвърждава ползването на част от застъпените имоти. В инструкцията за попълване декларацията за изясняване принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин подробно му е разяснено последицата от потвърждаването, отказването или частичното потвърждаване на ползването на застъпената площ, включително относно площите които ще бъдат изключени от kalkulацията на субсидията и ще бъдат третираны като наддекларирана площ в случай на отказ. В конкретният случай жалбоподателят е посочил, че отказва застъпването по отношение на кадастрални имоти с номера изрично посочени в таблицата, приложена към декларацията, както и под приложените списък с потвърдени кадастрални имоти и предоставени за тях документи/ л.505 / е декларирал, че въведената в И. информация съответства на предоставените от него документи за правно основание за ползване на кадастралните имоти с установени застъпвания в заявлението, които потвърждава, както и че се отказва от всички установени в заявлението му за подпомагане застъпвания и е наясно, че застъпените площи ще бъдат третираны като над-декларираны. Вещото лице е констатирало, че административният орган е отказал финансово подпомагане за площта за която земеделския стопанин се е отказал, респ. не е представил документ за правното основание за ползване на засегнатите площи, поради което и ответникът е извършил корекции и приел за застъпени терените, в посочения в уведомителното писмо размер.

Оспореният административен акт е издаден при спазване на установената от закона форма, без извършени съществени нарушения на административно производствените правила и съответно при правилно приложение на материално правни разпоредби. Предвид, че наличието на така установените основания за отказ от финансиране се подкрепя и от приетата основна СТЕ и че жалбоподателят е подал декларация, в която по отношение на имотите, предмет на оспореното писмо е посочил, че се отказва от застъпването, които означава, че потвърждава, че по отношение на посочения имот или част от него няма основание, на което да го държи и съответно не го обработва, то настоящият състав намира, че процесното Уведомително писмо, в оспорваната му част, е законосъобразен административен акт и не подлежи на отмяна. Съдът не констатира противоречия с приложимото право на ЕС, определените суми от административния орган за санкциониране на жалбоподателя като земеделски стопанин по СЕПП и СНДП са определени при съобразяване с изискванията на европейското и националното законодателство.

Относно разноските:

С оглед изхода на спора, на жалбоподателя не следва да му се присъждат разноски. Ответната страна не е направила искане за присъждане на разноски.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. изх. № 02-250-2600/ 1824 от 30.06.2012г на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" "Разплащателна агенция" В ЧАСТТА с която е отказано финансово подпомагане по подадено от [фирма] общо заявление за плащания на площ по схемите и мерките за директни плащания за 2011г., по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ и по схемата за национални доплащания на площ /Н./.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария, в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: