

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 653

гр. София, 23.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66**  
**състав**, в закрито заседание на 23.01.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

като разгледа дело номер **464** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл.от АПК във вр. с чл.1 ал.1 от ЗОДОВ и е образувано по жалба до АССГ с вх.1200/12.01.2018г., подадена от Е. Д. М. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], с която предявява иск против Главна дирекция „Охрана“, с цена на иска 25 000лв. затова, че на 11.12.2017г. бил превозван от служители на ГД"Охрана" от Софийски централен затвор до СНС [населено място], с бус без колани за безопасност и без седалки, в нарушение на ЗДвП и поради което бил притеснен, не можел да се задържи, подскочал в буса и си ударил кръста, действия, в нарушение на чл.3 и чл.13 от ЕКПЧ. Иска се ГД Охрана да бъде осъдена за сумата от 25 000 лв. Не сочи регистрационен номер на буса и модела му. Посочва период на увреждането от 27.11.2013г. до 11.12.2017г., тъй като всеки път бил превозван при тези условия. Сочил, че на 11.12.2017г. бил изтезаван със студ и температурата в буса била 0 градуса. Поискал е двама свидетели за доказване на неимуществените вреди – М. С. П. от СЦЗ-С. и И. Ц. И. – 12 група в СЦЗ С.. Направил е и искане да се изискат от съда всички документи от ареста на ул.М-р В. № 2 и от затвора С. относно здравословното му състояние.

С определение от 17.01.2018г. съдът е оставил жалбата на Е. Д. М. без движение и е дал указания за отстраняване на нередовностите в същата, вследствие на което същият е депозирал две молби от 19.03.2018г. С първата молба – вх.№ 8095/19.03.2018г. ищецът прилага документи във връзка с искането му за освобождаване от държавна такса. С оглед на това съдът е приел, че ищецът не разполага с приходи за заплащане на дължимата държавна такса по делото. На основание чл.23, ал.2 вр. ал.3 от Закона за правната помощ, при същите обстоятелства съдът е намерил за основателно и искането за предоставяне на безплатна правна помощ.

С втората молба - с вх.№8091/19.03.2018г., подадена в два екземпляра, ищецът

уточнява исковата си претенция като посочва, че претендира вреди за период с начало от 27.11.2013г. до 11.12.2017г., причинени от превозване по идентичен начин от ответника, с което го поставял в унизително положение чрез нечовешко отношение в застрашителна среда. Конкретизира, че вследствие на тези действия на ответника и от притеснение се разболял от депресия, хипертония, паник атаки, не може да спи и да се храни, изпитвал болки и страдания. Претендира лихва от 27.11.2013г. и разходи по делото.

С оглед на изложеното съдът е констатирал, че не са изпълнени указанията, отнасящи се при твърдението, че периода на вредите е продължителен – от няколко години - да се уточни за посочения период от 27.11.2013г. до 11.12.2017г. всяка от твърдяните вреди / ако се посочат отново повече от една, а именно депресия, хипертония, паник атаки, не може да спи и да се храни, изпитвал болки и страдания / конкретно кога в периода е настъпила, както и от какви конкретно действия или бездействия на ответника.

Съдът е констатирал и че не е изпълнено и указанието на съда да посочи каква е причинната връзка между твърдяната вреда и незаконосъобразните актове, действия или бездействия, от които твърди, че са настъпили.

Вследствие на тези констатации, с Определение № 3115/17.05.2018г., поправено с Определение № 3174/21.05.2018г. съдът е оставил производството по делото без движение и определил на ищеца срок за отстраняване на нередовностите в исковата молба, а именно:

- да се уточни за посочения период от 27.11.2013г. до 11.12.2017г. всяка от твърдяните вреди / ако се посочат отново повече от една, а именно депресия, хипертония, паник атаки, не можел да спи и да се храни, изпитвал болки и страдания / конкретно кога в периода е настъпила, както и от какви конкретно действия или бездействия на ответника.

- не е изпълнено и указанието на съда да посочи каква е причинната връзка между твърдяната вреда и незаконосъобразните актове, действия или бездействия, от които твърди, че са настъпили.

Със същото определение съдът е предоставил правна помощ под формата на подготовка на документи за завеждане на дело и процесуално представителство на ищеца Е. Д. М. с ЕГН [ЕГН] по адм.д. 11 656/2017г. на Административен съд София град, на основание чл. 25, ал.1 вр. чл. 21 т.2 и т.3 и чл.23, ал. 2 вр. ал.3 от Закона за правната помощ.

и уведомил Софийска адвокатска колегия за определяне на адвокат.

С поредица от определения – от 15.11.2018г., 23.11.2018г., 23.04.2019г., 12.07.2019г. и 03.12.2019г. съдът е назначавал адвокати, които да осъществяват правна помощ на Е. М., след констатиране на невъзможността на вече назначените, по различни причини, да предоставят правна помощ.

С Определение № 9387/03.12.2019 г. адвокат С. Г. от САК е назначен да осъществява правна помощ на Е. М.. Определението на съда е връчено на адв.Г..

В изпълнение на указанията на съда до ищеца, дадени с Определение № 5251/12.07.20019г. , за фактическо уточняване на исковата претенция, с молба вх.№ 22720, постъпила по делото на 19.07.2019г. Е. М. е отново е посочил, че ответника го е поставял в застрашена среда, без колан за безопасност, без седалка и по този начин е подложен на жесток психически тормоз, като развил депресия, паник атака, хипертония, а всеки превоз е издевателство.

Съдът, след като прецени редовността на исковата молба, с оглед постъпилите уточняващи молба с вх.№ 8091/19.03.2018г., както и молба с вх.№ 22720/19.07.2019г., на основание чл.131 ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК, следва да извърши размяна на книгата и насрочи открито съдебно заседание.

Съдът, с оглед разпоредбата на чл.204 ал.2 от АПК намира и че следва да укаже на ищеца, че всички нередовности на исковата молба следва да бъдат отстранени най-късно в първото по делото заседание.

По изложените съображения, съдът:

## О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕПИСИ от жалбата на Е. Д. М. с приложените към нея писмени доказателства и от допълнителните молби с вх.№ №8091/19.03.2018г., и вх.№ 22720/19.07.2019г. да се изпратят на ответника Главна дирекция „Охрана“.

УКАЗВА на ответника, че в едномесечен срок от получаването на книгата има право на писмен отговор, който следва да съдържа реквизитите по чл. 131, ал. 2 от ГПК, а именно:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на исковите;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава исковите;
5. възраженията срещу исковите и обстоятелствата, на които те се основават;
6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че в отговора на исковата молба следва да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказват с тях, както и да представи всички писмени доказателства, с които разполага.

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и че всички нередовности на исковата молба следва да бъдат отстранени най-късно в първото по делото заседание.

УКАЗВА на ищеца, че следва да конкретизира доказателственото си искане за представяне на всички документи от ареста на ул.М-р В. № 2 и от затвора С. относно здравословното му състояние, като посочи за кой период следва да бъдат представени документите от ареста и от затвора и какви конкретно са медицинските документи.

УКАЗВА на страните, че ГПК предвижда преклузия за несвоевременно посочване и представяне на доказателства и навеждане на доказателствени искания в подкрепа на твърдените от тях факти и обстоятелства.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 10.03.2020г. от 10.30 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

Ищец: Е. Д. М. – затвора [населено място]

Служебен защитник адв. С. Г. от САК ;

Ответник: Главна дирекция „Охрана“

Да се призове за делото СГП;

По искането на ищеца за допускане на гласни доказателства съдът ще се произнесе

след съобразяване становището на ответника или в насроченото открито съдебно заседание

Препис от определението да се изпрати на страните

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: