

Протокол

№

гр. София, 16.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7257** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЖАМБО ЕС Б“ ЕООД ПРОКУРИСТ А. М. чрез АДВ.Т. Л. И. - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ - редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. В. А. – редовно и своевременно призвана, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ТП НА НОИ С. ГРАД – редовно и своевременно призвана, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА РДСП С. ГРАД – редовно и своевременно призвана, не изпраща представител

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА АГЕНЦИЯ ЗА ХОРАТА С УВРЕЖДЕНИЯ – редовно и своевременно призвана, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ТЕЛК ЗА ОБЩИ ЗАБОЛЯВАНИЯ ПРИ НКБ – редовно и своевременно призвана, се представлява се от адв. Г. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложения към нея писмени доказателства, както и административната преписка в това число медицинското експертно досие на лицето представено в оригинал от ответната страна.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

Юрк. А.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете дипломи и свидетелства за специалност на състава с оглед доказване на компетентността, както и становище от председателя на състава.

Заинтересованата страна А.: Оспорвам жалбата. Считам, че поведението на работодателя в случая е тенденциозно и цели да ме принуди да напусна доброволно работа.

Адв. Г.: Оспорвам жалбата. Считам, че решението на ТЕЛК при МБАЛ Национална кардиологична болница е правилно и законосъобразно и в този дух е и решението на НЕЛК, с което е потвърдено.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени от страните писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените Експертно решение № 283 от 26.06.23г. на НЕЛК като незаконосъобразно и постановено в нарушение на административнопроизводствените правила и да потвърдите отмененото с това решение Експертно решение на ТЕЛК от 26.05.2023г. Моля за срок за писмена защита по делото. Считам, че доказателствата и аргументите, които сме представили обосновават изцяло нашите аргументи. Моля да не вземате предвид направените внушения от заинтересованата страна А..

Юрк. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна А.: Решението на НЕЛК е законосъобразно.

Адв. Г.: Считам, че Експертно решение № 156/26.05.23г. на ТЕЛК при МБАЛ – Национална кардиологична болница [населено място] е правилно и законосъобразно и моля съдът да постанови решение в този дух.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7мо–дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: