

# РЕШЕНИЕ

№ 3627

гр. София, 28.01.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8980** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка с чл.10, ал.1 т.22 от ЗЧРБ.

Образувано е по жалба на А. А. А. Х. -лично и като майка и законен представител на А. А. А., Т. А. А. и И. А. А. срещу откази за издаване на визи тип Д, постановени от ЗКС на А., Кралство Й. - М. Г..

По изложените в общата жалба съображения – се моли отказите да се отменят като незаконосъобразни. Твърди се, че лицата са граждани на С., които са кандидатствали за издаването на визи Д със заявления от 19.03.2025г. на основание решение №7667 от 15.07.2024г. на Председателя на ДАБ- за събиране на семейство на непълнолетния И. А. с неговата майка и братя и сестри. Изтъква се, че това обстоятелство не е съобразено в отказите, както и липсват мотиви. Същите се свеждат до едно изречение, че страната ни ще се ползва като транзитен пункт за миграция към трета държава. Прави се довода, че посоченото правно основание на чл.10, ал.1 т.22 от ЗЧРБ не кореспондира с никакви изложени факти като изцяло се преповтаря законовата норма. Прави се възражение и касателно материалната законосъобразност на отказите. В тази връзка се подчертава, че съгласно съображение 8 от Преамбюла на Директива 2003/86 относно правото на събиране на семейство- трябва да се отдели специално внимание на положение на бежанците, поради причините, които са ги принудили да напуснат страната си. Събирането на семейството трябва да визира членовете на семейното ядро-родители, малолетни и непълнолетни деца. Твърди се, че само по съображения свързани с националната сигурност и обществения интерес може да се откаже при наличие на решение за събиране на семейство, а такива не са изтъкнати. Подчертана се, че с отказите се нарушава и чл.6, ал.2 от АПК , защото се касае за деца, които желаят и трябва да бъдат възпитавани в семейна среда с братята и сестрите си. С

огледи изложеното се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.Т.. Позовава се на отмяна на отказите за виза за другите лица, посочени в същото решение за събиране на семейство.

Ответната страна не се явява и представлява.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:**

Жалбата от 15.08.2025г. по отношение на откази от 06.11.2025г. е в срок от адресат на акта с правен интерес. Такъв се обосновава по чл.10а, ал.4 от ЗЧРБ с оглед претендираните защитими по ЕКПЧ права –правото на личен и семеен живот по чл.8 от ЕКЗПЧОС.

По съществуващото на жалбата съдът съобразява следното:

Жалбоподателите са кандидатствали за виза Д въз основа на решение №7667 от 15.07.2027г. на л.13 Видно от същото първата е майка на И. А.- лице с предоставен с решение №4459 от 18.03.2024г. на ДАБ хуманитарен статут. Останалите са братя и сестри. На всичките жалбоподатели на основание чл.48, ал.1 т.3 и чл.34, ал.1 т.3 от ЗУБ е разрешено да се съберат със И. А..

По заявленията е последвал отказ с правно основание чл.10, ал.1 т.22 от ЗЧРБ и фактическо основание, че страната ни ще се използва като транзитен пункт за миграция към трета държава.

Към преписката на л.45 -46 са представени Заповеди РД-95-00-26 от 16.01.2025г на министъра и заповед №10 от 27.03.2024г. на Посланика на РБ в А..

По искането за съгласувателните процедури от ДАНС и ДМ са постъпил съответните писма. Становището на ДАНС е изразено в писмо №733 от 26.01.2026г. и е положително –л.167. Съответно ДМ е посочила, не е и е изразила становище-писмо на л.171.

**Следователно ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:**

Видно от чл.9г от ЗЧРБ оправомощените от ръководителите в дипломатическите и консулските представителства лица могат да вземат решения по заявленията за издаване на визи. В тази връзка видно от приложената заповед №95-00-26 от 16.01.2025г. Министърът на външните работи упълномощава по т.4 съответните дипломатически и консулски представителства да се произнасят по заявленията за визи. Представена е и заповед №10 от 27.03.2024г. на Посланика ни в А., видно от която конкретно лицето М. Г. втори секретар има правомощията да разглежда заявленията за визи. С оглед изложеното се прави извода, че е постановен валиден административен акт.

В производството са допуснати процесуални нарушения вкл. и съществени такива. Безспорно отказът е по формуляр, където освен посоченото правно основание чл.10, ал.1 т.22 от ЗЧРБ – следва да има и фактически констатации. Видно е, че ответникът да е изложил някакви фактически основания, но същите отново са изводи и липсва данни от къде са почерпени. За това на страната изрично е указана доказателствената тежест с определението за насрочване -л.139- да се посочи въз основа на какви документи е изграден този извод. Изложеното е още по наложително, тъй като видно от преписката - отрицателно становище няма -нито от ДМ , нито от ДАНС. Точно обратното ДАНС предоставя положително становище за всичките апликанти.

Следователно отказът за визи на всичките жалбоподатели е процесуално незаконосъобразен.

По същество - трябва да се подчертае, че въпросът е свързан с наличието на решение за събиране на семейство. Видно от чл. 34, ал. 7, изр. I от ЗУБ, визи на членовете на семейството се издават след разрешението по ал. 2 от българските дипломатически или консулски представителства. Следователно - издаването на виза, не е поставено под условие, а следва да се издаде виза, след като компетентен орган, предоставящ международна закрила е преценил, че са налице предпоставките по закона, да се събере едно семейство. Касае се за обстоятелство като

елемент от довършването на започната вече процедура, освен ако органът- отговарящ за националната сигурност не даде становище, което е отрицателно във връзка със сигурността. Подобна хипотеза няма, както се установи.

Следователно жалбата е основателна и трябва да се уважи. Преписката следва да се върне на ответника на основание чл.173, ал.2 от АПК, тъй като естеството на акта не позволява решаването на въпроса по същество. При новото разглеждане на заявленията на жалбоподателите административният орган следва да извърши преценка на относимите факти и обстоятелства в контекста на приложението на ЗЧРБ и ЗУБ и разпоредбите им, съответстващи на посоченото от заявителя основание за издаване на виза и съобразно мотивите на настоящото решение.

**ВОДИМ СЪДЪТ**

**РЕШИ:**

По жалба на А. А. А. Х. -лично и като майка и законен представител на А. А. А., Т. А. А. и И. А. А. всичките граждани на С.,

**ОТМЕНЯ** като процесуално и материално незаконосъобразни **ОТКАЗИТЕ** от 03.08.2025г. за издаване на визи постановени от ЗКС на А., Кралство Й. - М. Г. по заявленията на А. А. А. Х. -лично и като майка и законен представител на А. А. А., Т. А. А. и И. А. А. всичките граждани на С.,

**ВРЪЩА** преписката на ответника за постановяване на акт съобразно мотивите по заявленията на жалбоподателите - А. А. А. Х., А. А. А., Т. А. А. и И. А. А..

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок чрез АССГ пред ВАС от съобщаването му с касационна жалба. Преписи на страните.

Съдия:

Съдия: