

# Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4704** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 16.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. А. В. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ К. К. К., старши полицаи в 03-група ООР на сектор „Общинска полиция“ ОПШ – СДВР – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

1. П. В. П. – редовно призован се явява.
2. П. В. Г. – редовно призован, не се явява.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

АДВ. Р.: Изрично правя изявление, доколкото е наличен единият свидетел, с оглед процесуална икономия, въпреки че другият свидетел не се явява днес, оттеглям искането си за разпит на втория свидетел. Считаю, че с разпита на един свидетел и доколкото двамата допуснати свидетели са възприели едни и същи обстоятелства, ще

е достатъчно за изясняване на фактите и обстоятелствата по делото. Да пристъпим към изслушване на свидетелят, който се явява в днешното съдебно заседание.

В залата се въведе свидетелят.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства. СНЕМА самоличността на свидетеля:

П. В. П., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], вх. В, ет.13, ап.147 – 47 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. Р., свидетелят отговори: Имам представа за какво съм извикан като свидетел, тъй като колегата, който е ответник по делото ме уведоми. Той ми каза, че съм на дело във връзка с автомобил, който е разпоредил да бъде преместен в Наказателен паркинг. Не ми разказа подробности и обстоятелства по отношение на това за какво ще бъде разпитан днес. Имам спомен за принудително преместване на МПС от на ъгъла [улица]и [улица]в [населено място] през 2021 година, но не мога да посоча точна дата. Автомобилът беше марка „М. К.“ и беше паркиран на [улица]. Аз лично при самото вдигането на автомобила може би не съм присъствал, но при установяване на нарушението заедно с колегата, ответникът по делото, да. Установихме, че автомобилът е паркиран върху пътна маркировка на по-малко от 5 метра на кръстовището между [улица]и [улица]. Няма практика това разстояние да се мери. Аз не съм измервал разстоянието. Нямам представа дали моят колега е измервал това разстояние от 5 метра.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ снимковия материал, находящ се на л.48 от делото на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Нямам представа на какво перпендикулярно продължение е бил автомобилът от колчето, което е на снимката. Не знам дали е бил зад перпендикулярното продължение. Нямам представа къде е била предницата на автомобила. Не съм го гледал това нещо. Достатъчно за нас е, че има пътна маркировка.

СЪДЪТ, във връзка с изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че оттегля искането за разпит на втория допуснат свидетел

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението за допускане на гласни доказателствени средства с разпита на втория свидетел П. В. Г.

АДВ. Р.: Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Р.: Считам, че процесната ЗППАМ е незаконосъобразна, защото е нарушено правото на защита на моя доверител, доколкото в писменото изложение, което е направено от ответника, е застъпено, че била изпълнена хипотезата на чл.98, ал.1, т.6, т.е. паркиране в район на кръстовище на по-малко от 5 метра, а същевременно се сочи, че автомобилът е бил паркиран така, че създава опасност. Ние всъщност не знаем срещу кое да се защитаваме. Категорично не може да бъде споделено мнението, че нарушаването на тази забрана безусловно създава опасност за движението. Това категорично не е така, каквото е и мнението на върховните инстанции. Не е достатъчно да бъде извършено такова административно нарушение, а трябва безспорно да се установи, че е създадена опасност за движението по някакъв начин. В тази връзка считам, че неправилно е приложен материалния закон и тъй като ПАМ е издаден в устна форма тези писмени становища могат да бъдат ползвани, които впоследствие издаде ответникът, затова той какви норми от материалния закон е приложил, което се отразява при преценката за законосъобразност на акта. Издателят на акт по фактология приема, че има спиране в кръстовище, но това категорично не се установи. Включително и при разпита на ответника по реда на чл.176, както и от днес разпитания свидетел стана ясно, че разстоянието от 5 метра не е измервано. От ограничителя се определя дали автомобилът прегражда тротоара, което действително би затруднило движението на хора с детски колички и пешеходци, или не го прегражда. Всъщност, видимо от доказателство /снимка/, находящо се на л. 48 от делото ясно е видимо, че автомобилът е зад тази маркировка. Тоест той не пречи по никакъв начин преминаването на пешеходци. На практика не е доказано, че автомобилът е в кръстовище. Наказването и нарушаването на пътната маркировка, дори и да е някакво административно нарушение, то не е част от фактическия състав на ЗППАМ. В тази връзка и след като се установи от разпита на свидетеля в днешното съдебно заседание, че не е създадена никаква опасност за движението, както и от приложените снимки по делото, считам, че издадената ЗППАМ е незаконосъобразна и неправилна и моля да я отмените. За удобство на съда представям съдебна практика. Претендирам разноси по реда на чл.38, ал.1 директно в моя полза доколкото лицето, на което е наложена ЗППАМ, е мой колега адвокат и е мой близък.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представената от адв. Р. съдебна практика и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

