

РЕШЕНИЕ

№ 4674

гр. София, 12.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **133** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ САГ21-ТК00-2255-/22/12.12.22г на В. И. Б. от [населено място] и с проц. представител адв. Р.И. против Заповед № РА-30-941/21.11.22г на Гл.Архитект на СО.

В жалбата се сочи, че строежът не е незаконен, тъй като е изграден въз основа на одобрени проекти и издадено РС, което и до този момент не е отменено с влязло в сила решение.Едва ако РС бъде окончателно отменено, може да се пристъпи към издаване на заповед за премахване на строежа като настоящата. Това възражение изобщо не е обсъдено от ответника, като Заповедта е издадена преждевременно, като още не е ясно дали РС ще бъде отменено.Моли се за отмяна на Заповедта. В съд.заседание жалбоподателят лично и с адв. И. поддържа жалбата и претендира разности.

Ответникът Гл.Архитект на СО се представлява от юрк.Н., която оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ. Претендира разности, поддържа писмено становище по жалбата- в него се сочи, че Заповедта е правилна и законосъобразна, оспорва се като прекомерен адв. хонорар над мин.размер.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта/, поради което следва да се

разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следните релевантни за това дело факти:

С обж. Заповед № РА-30-941/21.11.22г на Гл.Архитект на СО, на осн. чл.225 ал.2 т.2 вр. чл. 148 ал.1 и чл.147 ал.1 т.2 от ЗУТ, на Б. е разпоредено премахване на незаконен строеж „Монтаж на въздуховод към топла точка в магазин“, монтиран на източната фасада на сграда с идентификатор № 68134.300.280.1 / [улица], [населено място]/ и по калканната стена на сграда с идентификатор № 68134.200.281.1 / [улица], [населено място]/.

Жалбоподателят В.Б. има запазено право на ползване върху S идеална част от магазин с идентификатор № 68134.300.280.1.15 /в сградата с идентификатор № 68134.300.280.1 на [улица], [населено място]/, като съгл. договор за наем от 05.01.21г е отдал магазина под наем на „МАС-1974 Трейд“ ЕООД-С.. Собственици на магазина са И.Б. и Цв.Б.. Видно от обж. Заповед, жалбоподателят В.Б. е възложител на проц.строеж, който е от VI-та категория/чл.137 ал.1 т.6 вр. чл. 147 ал.1 т.2 от ЗУТ/, не е търпим строеж по см. на §16 или §127 от ПЗР на ЗУТ, предвид времето на изграждането му /15-16.04.22г/, като е изграден при невлязло в сила РС № 6/12.04.22г на Гл.Архитект на район „В.“-СО /отменено със Заповед № ДК-11-С-2/03.05.22г на Началник РДНСК-С./.

Начало на адм.производство е сложено със съставянето на КП № 1/21.09.22г, съставен от служители по контрол на строителството от Дирекция „ОСК“-СО при проверка на място-в отсъствие на когото и да е, невръчен на жалбоподателя. Видно от КП: строежът представлява метален въздуховод от поцинкована ламарина с дължина около 27м, като не е захранен с вода и ел.ток; за строежа има одобрени инв.проекти от 07.04.22г и издадено РС № 6/12.04.22г, невлязло в сила като отменено със Заповед № ДК-11-С-2/03.05.22г. На таблото в НАГ-СО и на строежа е било залепено в периода 01.09.11.22г съобщение за съставения КП, като на 01.11.22г постъпва възражение от В.Б..В него се сочи, че: В.Б. има право на ползване върху целия, а не върху половината магазин; магазинът е построен през 1929г и функционира от тогава, като наемателят е такъв за магазина, а не за строежа; не е необходимо съставянето на протокол за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво- те не са задължителна, ако няма искане от участник в строителството/няма искане в случая;/ за строежа не е необходима нито вода, нито ел.ток; заповедта за отмяна на РС не е влязла в сила все още/обжалвана е пред съда/, като едва ако тя влезе в сила- следва наново да се състави КП за начало на адм.производство за премахване на незаконен строеж.

РС № 6/12.04.22г на Гл.Архитект на район „В.“-СО е издадено на В.Б., относно проц.строеж, въз основа на одобрени инв.проекти от 07.04.22г. Със Заповед № ДК-11-С-2/03.05.22г на Началника на РДНСК-С., на осн. чл.156 от ЗУТ е отменено РС. Заповедта е предмет на д.№ 4994/22г на АССГ, като жалбата на В.Б. срещу нея е отхвърлена. С Решение № 2398/07.03.23г Решението на АССГ е отменено и делото е върнато за ново разглеждане на АССГ. Образувано е ново д.№ 2438/23г на АССГ- обявено за решаване на 31.05.23г, все още няма постановено решение към 12.07.23г. Обж. Заповед е връчена на В.Б. на 29.11.22г, като жалбата до Съда е от 12.12.22г.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на делегираните му правомощия

съгл. Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.21г. на Кмета на СО.

Заповедта е в писмена форма и съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, фактически и правни основания.

Заповедта е издадена при допуснати проц.нарушения, по следните съображения:

Адм. производство е започнало със съставения при проверка на място КП №1/21.09.22г. При съставянето му не е присъствал никой – нито собствениците на магазина, нито възложителя на строежа, който е и ползвател на магазина. Налице е нарушение на ответника по чл.26 от АПК/жалбоподателят не е уведомен по никакъв начин за началото на адм.производство/. КП не е съобщен на възложителя на строежа/няма доказателства за това в представената преписка/, като в Заповедта се сочи, че КП му е връчен с обратна разписка/няма такава в преписката/. Жалбоподателят депозира в срок възражение срещу КП, което не е взето предвид от ответника с аргумент- няма представени с него доказателства, опровергаващи констатациите в КП.Основното възражение на В.Б./че Заповедта за отмяна на РС е предмет на съд.дело и следва да се изчака окончателно съд.решение/, изобщо не е разгледано от ответника.Ответникът следователно се е произнесъл при неустановени всички релевантни факти/нарушение по чл.35 от АПК/ и без да разгледа възражението на възложителя/нарушение по чл.36 от АПК/.

Само съществени проц.нарушения обаче могат да доведат до проц.незаконосъобразност и отмяна на Заповедта/несъществените нарушения не могат/. Съгл. съдебната практика, проц. нарушение е съществено, ако при недопускането му съществува вероятност актът или да не се издаде, или да е различно от процесното съдържание.За да се направи тази преценка, Съдът съобрази следното:

Видно от уточняващите жалби по делото, т.е. според твърденията на самия жалбоподател: РС е издадено на 12.04.22г, въз основа на одобрени проекти на 07.04.22г, след като веднъж вече такъв въздуховод е бил изграден от него без строителни книжа и е бил премахнат доброволно от него през м.12.21г; проц. строеж е изграден на 15-16.04.22г, т.е. 3-4 дни след издаването на РС, т.е. преди РС да е влязло в сила/не е бил изтекъл срока за обжалването му от лицата по чл.149 ал.2 от ЗУТ или за служебната му отмяна по чл.156 от ЗУТ/. РС не е влязло в сила и към настоящия момент. Преценката следва да е дали е налице влязло в сила РС, въз основа на което законно е изграден строеж/т.е. първо РС влиза в сила, после се строи/, а не както пледира жалбоподателя- дали е влязла в сила заповедта по чл.156 от ЗУТ за отмяна на невлязлото в сила РС. РС е отменено не по жалба на лице по чл.149 ал.2 от ЗУТ, а служебно от Началника на РДНСК-С./на осн. чл. 156 от ЗУТ/. Ако тази Заповед влезе в сила/след съд.решение/, РС не съществува в правния мир изобщо. Ако тази Заповед бъде отменена, то тепърва следва да се прецени дали РС е било съобщено надлежно на всички лица по чл.149 ал.2 от ЗУТ и дали в срока за обжалване РС не е обжалвано от никой от тях. Ако постъпят жалби срещу РС, ще трябва да се изчака съд.решение относно законосъобразността на РС. Във всички случаи обаче, строежът е изграден преди РС да е влязло в сила, т.е. е изграден при липсата на влезли в сила строителни книжа. Тезата на жалбоподателя, че е изгради строежа въз основа на влязло в сила РС, което едва впоследствие може да бъде отменено, не е правилна. РС не е влязло в сила до момента, т.е. строежът е извършен без строителни книжа в сила.

Това води до извод, че дори ответникът да беше разгледал възражението на Б. и да беше установил фазата на обжалване на Заповедта за отмяна на РС, т.е. ответникът да

не бе допуснал посочените по-горе проц.нарушения, то няма вероятност обж. Заповед да не се издаде или да е с различно съдържание. Дори да беше установил всички релевантни факти, ответникът пак би стигнал до крайния извод, че строежът е изграден при липсата на влязло в сила РС, което го прави незаконен/изграден при липса на строителни книжа в сила/.Обж. Заповед пак би била издадена, при това със същото съдържание- строежът е незаконен, изграден е при липсата на влезли в сила строителни книжа.Ето защо Съдът намира, че проц.нарушение на ответника не е съществено и не води до отмяна на Заповедта на проц. основание.

Заповедта е издадена при липсата на съществено нарушение на адм.производствените правила, като е мат.законосъобразна и издадена в съответствие с целта на закона.

При този изход на спора, на ответника се дължат разноски- в мин. Размер по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК/100лв/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ САГ21-ТК00-2255-/22/12.12.22г на В. И. Б. от [населено място] против Заповед № РА-30-941/21.11.22г на Гл.Архитект на СО.

ОСЪЖДА В. И. Б. от [населено място] ДА ЗАПЛАТИ НА Столична Община сумата от 100лв-разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: