

РЕШЕНИЕ

№ 8482

гр. София, 13.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3147** по описа за **2024** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на заместник- началника на ДНСК чрез процесуалния му представител юрк. В. С. срещу Решение № 860 от 19.02.2024г. по нахд № 10119/2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 19-ти състав. С обжалваното решение е отменено наказателно постановление №С-14-136/18.07.2022 г. на заместник- началника на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК), с което на основание чл.237, ал.1, т.18 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във вр. с чл.239, ал.1, т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ на „Техникъл Консултинг сървисис“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1000 (хиляда лева) лв. за нарушение на чл.168, ал.1, т.4 от ЗУТ и осъществяване състава на чл.237, ал.1, т.18 от ЗУТ.

Касаторът твърди, че решението е неправилно, като постановено при неправилно приложение на материалния и процесуален закон и необосновано. Оспорва изводите на съда, че в процесните АУАН и НП не е достатъчно конкретизирано мястото на нарушението, както и че същото не е безспорно установено. По същество от съда се иска да отмени обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди издаденото НП.

В открито съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. С., който поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба „Техникъл Консултинг сървисис“ ЕООД се представлява от адв. М., която поддържа подадения в срок отговор на касационна жалба и претендира разноси по списък.

Представителят на СГП – прокурор В. моли съда да уважи касационната жалба.

Административен съд - София-град, XXV касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Районният съд правилно е установил фактите по делото, към които и настоящата инстанция се солидаризира, поради което няма излишно да ги повтаря.

Въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя. Съобразно дължимата от въззивната инстанция служебна проверка СРС е извършил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички факти и обстоятелства, релевантни за установяване на нарушението и за отговорността на наказаното лице, подробно ги е обсъдил и въз основа на това е извел правилни изводи, които настоящата инстанция изцяло споделя.

Следва да бъде отбелязано, че за да формира крайна си извод за липса на яснота и доказаност на обвинителната теза районният съд не просто се е позовал на липсата на конкретика при определяне на мястото на извършване на нарушението, което действително не всякога би било годно самостоятелно основание за отмяна на НП, а е обвързал същата с относимите изисквания, респективно задължения на дружеството, за които би могла да бъде ангажирана отговорността на същото. Ето защо след като е установено че са предвидени и някои времеви изключения за определени участъци от строежа правилен е изводът на съда, че е било необходимо точното посочване за кои части от строежа се касае така визираното административно нарушение.

Правилен е и изводът на съда, че с общото твърдение, че на датата на проверката 13.04.2022 г. са констатирани „по уличното платно“ - без конкретизация в коя част, на коя улица, респективно булевард, на кой административен номер, това е констатирано, както и с какво е неспазен одобрения „ВОД“ и кой етапен ВОД е бил в сила към тази дата, с посочване на дата на одобряването му и време на действието му, е налице липса на описание на административното нарушение по изискуемия от ЗАНН начин, предвиден в разпоредбите на чл.42, т. 4 относно акта и по чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН относно НП.

При този изход на спора и на основание чл. 63д от ЗАНН, при направеното своевременно искане, разноси се дължат на ответника. Касаторът не е навел възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар, поради което същият следва да бъде присъден в пълния претендиран и доказан размер на 600 лв., съобразно представени доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XXV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 860 от 19.02.2024г. по нахд № 10119/2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 19-ти състав.

ОСЪЖДА Дирекция Национален Строителен Контрол да заплати на „Техникъл Консултинг сървисис“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] сумата от 600 (шестстотин) лева разноски по делото. .

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: