

Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6560** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.41 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Б. И. П. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - БЪЛГАРСКА Н. БАНКА - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор Д..

АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, ведно с приложения към нея, която се намира в гражданско дело № 36270/2019 г. по описа на СРС, 85^{-и} състав.

С разпореждане на съда от 14.12.2020 г. е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА постъпил на 09.11.2020 г. отговор на исковата молба, с приложения към него доказателства, вписани по опис.

ДОКЛАДВА материалите, събрани в съдебните производства по гражданско дело № 12829/2020 г. по описа на СРС, ГО, 85^{-и} състав, по гражданско дело № 13928/2019 г. по описа на СГС, Първо отделение, 26^{-и} състав, по частно гражданско дело № 220/2020 г. по описа на Софийски апелативен съд, както и по гражданско дело № 36270/2019 г. по описа на СРС, 85^{-и} състав.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.01.2021 г. молба от ищеца П..

ДОКЛАДВА постъпило на 22.02.2021 г. от процесуалния представител на ответната страна становище.

ДОКЛАДВА Определение на съда от 26.02.2021 г. по искането за събиране на доказателства.

АДВ. Г. – Оспорвам иска. Поддържам възраженията срещу него, направени в отговора и в становището. Моля да приемете приложените писмени доказателства към отговора. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Д. - Да се приемат всички докладвани доказателства по делото и да се приобщат по надлежния ред. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата и исканията, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото документите, докладвани в днешното съдебно заседание, приложения към материалите по настоящото производство и предходните съдебни производства.

АДВ. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявения иск като неоснователен и недоказан. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

Не е налице нито един от елементите на фактическия състав за отговорността на държавата по чл. 1 от ЗОДОВ. Това в последно време се установява и от трайната практика на ВАС по различни дела и от Решение № С-501/2018 г. на Съда на Европейския съюз, постановено на 25.03.2021 г. Това е едното ново. Второто ново обстоятелство и събитие, което се е случило това е по отношение на вредата като

елемент от фактическия състав. Съвсем скоро мисля, че преди седмица, десет дни, синдиците на К. обявиха и четвъртата междинна сметка за разпределение, според която кредиторите получават части от сумите, с които са били вложители там над гарантирания депозит. Единият от тях е и ищеца по настоящото производство. Това за пореден път показва, че той продължава да бъде собственик на парите, които претендира в това производство и периодично това негово вземане към К. се удовлетворява.

ПРОКУРОР Д. - Считаю подадената исковата молба за неоснователна и недоказана. Считаю, че в хода на проведеното съдебно следствие пред АССГ не се доказва наличието нито на заявеното противоправно действие, бездействие или акт на служители на ответника нито претърпени от ищцовата страна вреди, намиращи се в причинно-следствена връзка със заявеното по-горе противоправно бездействие, действие или акт на БНБ. Споделям изложените в тази посока съображения, доводи и възражения от страна на ответника. Моля за произнасяне в посока отхвърляне на иска.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списъка с разноси по делото, ведно с доказателствата за извършването им.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на представителя на ответника, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: