

Протокол

№

гр. София, 30.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 30.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5242** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

С. А. М. – редовно призван чрез процесуалния представител адв. Д., не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

С. С. М. - редовно призван чрез процесуалния представител адв. Д., не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

К. В. Д. - редовно призван чрез процесуалния представител адв. Д., не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

Т. В. Д. – редовно призван чрез процесуалния представител адв. Д., не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призван, се представлява от юрк. Л., с представено пълномощно по делото

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

„СИРИО РЕАЛ“ ЕООД – редовно призвани, представляват се от адв. М. с пълномощно от днес.

„ДИАДИД“ ЕООД – редовно уведомено чрез залепване на уведомление по 18а ал. 9 АПК, представляват се от адв. М. с пълномощно от днес.

„АРТ ТРЕЙД“ ЕАД – редовно призвана, представляват се от адв. М. с пълномощно от днес.

„ЕМ ПРОДЪКШЪНС“ ООД – нередовно призвана, представлява се от адв. М., с пълномощно от днес.

„БОТСТАЙЛ“ ЕООД – редовно призвани не изпращат представител
СГП редовно призвана, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – явява се.

ДОКЛАДВА постъпила в срока по чл. 27, ал. 3 от ЗОС съдебна експертиза.

Адв. М. – Не правя възражение за нередовното призоваване на заинтересованата страна „ЕМ ПРОДЪКШЪНС“ ООД. Да се даде ход на делото.

адв. Д. – Да се даде ход на делото.

Юрк. Л. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на С. А. М., С. С. М., К. В. Д. и Т. В. Д. срещу ЗАПОВЕД № СОА23-РД40-79 от 21.04.2023г на Кмета на Столична община, в ЧАСТТА относно определения размер обезщетение за ПИ с идентификатор 68134.1970.4788 /незастроен/.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице.

Юрк. Л. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице.

Адв. М. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

А. Ж. А., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

Вещото лице - процесния терен не попада в зона Гти; попада в зона ЖмЗ по ОУП, В устройствена зона ЖмЗ – което е зона за малко етажно застрояване с ограничени параметри. В съседство, където има урегулирани ПИ - в тях има застрояване. Съобразявайки се с предходното предназначение на имота, че няма ПУП съм използвала пазарни аналози за имоти, в които не е допустимо застрояване, каквито са имоти, попадащи в улична регулация и за озеленяване.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 800лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Адв. Д. – Във връзка с отговора на вещото лице считам, че е приложима разпоредбата на ал. 8, чл. 22 – моля да допуснете допълнителна експертиза, която да даде аналози за продажбени сделки в зона ЖМЗ.

Юрк. Л. – Да се отхвърли искането. ОУП не намира приложение при изготвяне на оценката. В самия имот няма постройка и няма как да бъде изследван като такъв за застрояване.

Вещо лице – на л. 6 от експертизата съм описала какво съм установила като начин на фактическо ползване - реално е улица на място и има асфалтова настилка положена.

адв. Д. – Има такава практика на АССГ в тази връзка. Вещото лице да изследва аналози, които не са предвидени за улици и изцяло попадат в зона ЖМЗ. В ОУП не е терен за транспортна инфраструктура.

Юрк. Л. – Оспорвам това доказателствено искане. Има начин на фактическо ползване и в момента е улица.

Вещото лице – Трайният начин на фактическо ползване в момента е улица. Имала съм предвид при изготвяне на експертиза като аналози имоти без предвидено застрояване и съобразно установения траен начин за фактическо ползване – за улица с изкл. на един имот, който е за озеленяване, в който също не може да бъде допуснато застрояване. Останалите са за улици по действащите ПУП. Имотът не е бил урегулиран и в него не е било допустимо застрояване поради това не съм съобразявала предвижданията на ОУП. В ОУП с отреждане за Тти са предимно големите улици и булеварди, не и вътрешно квартални, които не се отразяват в ОУП.

Адв. М. - Оспорвам това доказателствено искане, като моля да бъде оставено без уважение. Присъединявам се към становището на ответника. ОУП няма непосредствено приложение.

На процесуалния представител на жалбоподателя – ОУП преди действащия ПУП ли е?

Вещо лице – действащата регулация е от 2008г., а действащият ОУП е от 2009г. Не знам дали има изменение на действащия ОУП спрямо този от 2007. Съобразяваме се с действащия ОУП.

СЪДЪТ счита, че не са налице основания по чл. 201 ГПК вр. чл. 144 АПК за възлагане на допълнително заключение по СТОЕ, както е поискано по-горе от процесуалния представител на жалбоподателя, като съображения за това ще изложи в крайния съдебен акт и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение направеното доказателствено искане.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата и кредитирате експертизата на вещото лице. Претендирам разноски. Представям списък.

Юрк.Л. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед. Претендирам юрк. възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

Адв. М. - Да се отхвърли жалбата. Процесната заповед е правилна. Претендирам адв. възнаграждение. Представям списък на разноските и доказателства за плащане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.14ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: