

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21800

гр. София, 25.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
закрито заседание на 25.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

като разглежда дело номер **9635** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

С определение от проведеното по делото открито съдебно заседание на 11.06.2025г. е даден ход на устните състезания и същото е обявено за решаване.

С постъпила в срока по чл. 172, ал. 1 АПК - на 20.06.2025г., молба от жалбоподателя е направено искане да се отмени даденият ход за разглеждане на адм. д. № 9635/2024г., вкл. по същество, в негово отсъствие, да се насрочи наново разглеждане на делото в открито съдебно заседание и жалбоподателят да бъде уведомен за определената дата и час по надлежния ред. Жалбоподателят счита, че съдът не е съобразил разпоредбата на чл. 137, ал. 6, изр. 2 АПК, съобразно която когато страната е призована чрез залепване на съобщението по реда на чл. 18а, ал. 9, както и по изречение първо, след като установи редовността на направеното по този начин съобщение, съдът разпорежда съобщението да се приложи към делото и назначава особен представител на разноски на жалбоподателя.

Съдът намира, че съображенията, с които молителят обосновава искането си, не сочат на наличието на предпоставки по см. на чл. 253 ГПК вр. чл. 144 АПК за отмяна или изменение на определението, с което е даден ход на делото, вкл. и на определението, с което приключено съдебното дирене и е даден ход на устните състезания, доколкото не се констатира изменение на обстоятелствата, грешка или пропуск на съда при постановяването им.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че призоваването на жалбоподателя за насроченото открито съдебно заседание на 11.06.2025г. е извършено по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК, както и чрез поставяне обявление на таблото за съобщения на АССГ на 08.05.2025г. Хипотезата на чл. 137, ал. 6, изр. 2 АПК, при която, когато страната е призована чрез залепване на съобщението по реда на чл. 18а, ал. 9, както и по изречение първо, след като установи редовността на направеното по този начин съобщение, съдът разпорежда съобщението да се приложи към делото и назначава особен представител на разноски на жалбоподателя, несъмнено не касае призоваването на жалбоподателя. В тази връзка следва да се уточни, че в съдебната практика е изяснено, че предварителното внасяне на определено от съда възнаграждение за особен представител е условие за редовността на подадената жалба, като е прието, че макар

внасянето на възнаграждение за особен представител да не е сред изискванията за редовност на жалбата, посочени в нормите на чл. 212 и чл. 213 от АПК за касационното производство /съответно чл. 150 и чл. 151 от АПК – за първоинстанционното/, доколкото невнасянето му пречатства движението на делото, е налице основание за прилагане последиците на нередовната жалба. Така, например, определение № 3073 от 13.03.2024 г. на ВАС по адм. д. № 11297/2023 г., II отд. Тези последици очевидно са неприложими в хипотеза като настоящата.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че искането е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на Н. В. В. за отмяна на определението, постановено в открито съдебно заседание на 11.06.2025г., с което е даден ход на делото, вкл. и на определението, с което приключено съдебното дирене и е даден ход на устните състезания по делото.

Определението не подлежи на обжалване по арг. от чл. 40, ал. 3 от Закона за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: