

РЕШЕНИЕ

№ 4397

гр. София, 03.08.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.07.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова

Луиза Христова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Ралица Мравкова, като разгледа дело номер **5626** по описа за **2020** година докладвано от съдия Жанета Малинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.63, ал.1, изр.второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ(СЕМ), депозирана чрез Д. П.-процесуален представител против Решение № 71799/13.04.2020г., постановено по НАХД № 15106/2019г. по описа на Софийски районен съд, 131-ви състав, с което е отменено НП № РД-10-23/28.08.2019г., издадено от председателя на СЕМ.

В касационната жалба се навеждат доводи, че обжалваното решение е неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон- отменително основание по смисъла на чл. 348, ал.1,т.1, вр. ал.2 от НПК, вр. чл. 63, ал.1 от ЗАНН. Развиват се подробни съображения в тази насока, както и за законосъобразност на издаденото от касатора наказателно постановление. Заявено е искане да се отмени обжалваното решение и да се потвърди наказателното постановление, като законосъобразно.

В съдебно заседание касаторът редовно призован, се представлява от юрк. П., който поддържа касационната жалба по изложените в нея съображения.

Ответникът – Българска национална телевизия(БНТ), чрез юрк. П. оспорва касационната жалба и моли да остане в сила обжалваното решение, като правилно.

Участващият в касационното производство прокурор от Софийска градска

прокуратура изразява заключение решението на районния съд да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд София-град, в настоящия състав, като обсъди доказателства по делото, взе предвид изложените касационни основания и доводите на страните, при спазване разпоредбата на чл.218, ал.1 и 2 от АПК, приема за установено следното :

Касационната жалба е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна, в законоустановения срок по чл.211, ал.1 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН и срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт. Разгледана по същество Е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

Предмет на обжалване пред Софийски районен съд е било НП № РД-10-23/28.08.2019г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „БНТ 1“ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, на основание чл. 126,ал.1, вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията(ЗРТ), за нарушение на чл. 17, ал.2 от ЗРТ.

Районният съд е приел, че съгласно АУАН и НП процесното нарушение се изразява в това, че на 06.05.2019г. в рамките на сутрешната празнична програма по повод Деня на храбростта и Българската армия, през времето от 09:30:50 до 09:35:18 „ БНТ 1“ е излъчила предварително заснет и монтиран репортаж, посветен на стара бойна техника от времето на Втората световна война. Репортажът включвал кадри на самата техника, кратки интервюта със собствениците ѝ, посветени на техническите характеристики на машините, включително при сравнение на съвременната техника, както и кадри от възстановки на военни действия от Д. епопея, включваща машините, както и архивни черно-бели кадри. Прието е, че в репортажа детайлно са представени отделни модели на бойната техника с кратко разяснение на техническите им характеристики, включително интервю с ветеран от войната, управлявал аналогичен модел, който сочи някои от особеностите на модела, а в част от кадрите се съдържат изображения на: „нашивка на яката с две сребристи светкавици“, нашивка на ръкава с орел, държащ венец със свастика“, „каска върху която е изобразен герб със свастика, „орел и свастика, изобразени върху плат“ и „Х., заедно с други лица“. Районният съд е извършил възпроизвеждане на съдържанието на репортажа в съдебно заседание, като е констатирал, че кадрите съдържащи цитираните изображения са с продължителност от няколко секунди. Преди излъчване на репортажа е съобщено, че в парада ще участва и ретро техника от времето на Втората световна война.

С обжалваното решение районният съд е ОТМЕНИЛ НП № РД -10-23 от 28.08.2019г., издадено от председателя на СЕМ, с което на БНТ е наложена имуществена санкция в размер на 3000(три хиляди)лева, на основание чл. 126,ал.1, вр. чл.127, ал.2от Закона за радиото и телевизията(ЗРТ), за нарушение на чл. 17, ал.2 от ЗРТ.

За да постанови този резултат районният съд е приел, че в производството по съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяна на НП, на процесуално основание, като е изложил подробни съображения в тази насока.

Разглеждайки спорът по същество, в съответствие с изискванията на чл. 313 и чл. 314 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН, след анализ на приобщените по делото писмени и гласни доказателства, съдът е приел, че действително на 06.05.2019г. за времето от 07.00ч. до 12.00ч. била излъчена сутрешна празнична програма по „БНТ1“, по повод Деня на храбростта-6 май. Като част от програмата, за времето от

09:30:50ч. до 09:35:18ч. е бил излъчен предварително заснет и монтиран репортаж, посветен на стара бойна техника, използвана от българската армия по време на Втората световна война., включително и архивни кадри с лидера на нацистка Германия-Х. и Ц. Б. Ш. Според решаващият състав, излъчените кадри не съдържат послания или призови към жестокост и насилие, и не оневиняват такива. Районният съд е изложил подробни съображения в тази насока, като е извел правен извод, че не е осъществено административно нарушение по чл.17, ал.2 от ЗРТ, а приетото такова в АУАН и НП почива на интерпретация от страна на актосъставителя и наказващия орган на посочената разпоредба, за възможното въздействие на предаването в тази насока.

Обжалваното решение е правилно и не са налице касационни основания за неговата отмяна по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1-3 от НПК, вр. чл. 63, ал.1, изр.2 от ЗАНН.

Настоящият състав на касационната инстанция напълно споделя установената от районния съд фактическа обстановка и изведените от него правни изводи за липса на осъществено административното нарушение по чл. 17, ал.2, предл.2 от ЗРТ, предмет на процесното НП.

Наведените в касационната жалба доводи за неправилност на обжалваното решение, са неоснователни.

Съгласно чл. 17, ал. 2 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 от ЗРТ, както и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5 ЗРТ. Съгласно чл. 10, ал. 1 ЗРТ при осъществяване на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от следните принципи: гарантиране на правото на свободно изразяване на мнение; гарантиране на правото на информация; запазване на тайната на източника на информация; защита на личната неприкосновеност на гражданите; недопускане на предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите; недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак; гарантиране на правото на отговор в програмите; гарантиране на авторските и сродните им права в предаванията и програмите; съхраняване на чистотата на българския език.

Настоящият състав споделя изцяло правните изводи на районния съд, че в процесния случай излъчения репортаж не съдържа кадри на насилие или кадри оневиняващи насилието. Доколкото в случая безспорно е установено, че излъчения репортаж съдържа кадри на стара бойна техника от времето на Втората световна война, която е установено, че е участвала и на парада по случай 6 май - Деня на храбростта и на Българската армия, както и възстановка на Д. епопея, то наличието на описаните в процесното НП символи и изображения на нацисткия режим като: „нашивка на яката с две сребристи светкавици“, нашивка на ръкава с орел, държащ венец със свастика“, „каска върху която е изобразен герб със свастика, „орел и свастика, изобразени върху плат“ и „Х., заедно с други лица“, са с цел историческа достоверност на пресъздаването събития, а не за възхваляване или оневиняване на нацисткия режим.

В случая не са налице съставомерните признаци от обективната страна на твърдяното нарушение по чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, тъй като в излъчения репортаж не се съдържат кадри, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие. Излъчения репортаж, съдържащ кадри от стара бойна техника и възстановка на събитията от Д. епопея, включително и поведено интервю с ветеран от Втората световна война не съдържа думи и изрази на възхвала на нацисткия режим или оневиняващи жестокост. Като е извел същите правни изводи, районният съд е постановил правилно решение, което следва да остане в сила.

Настоящият състав напълно споделя твърдението на касатора, че след края на Втората световна война, Н. процес обявява „SS“ за престъпна организация, както и че фашисткия режим на нацистка Германия е обявен за отговорен за геноцида над евреите, но това принципно разбиране, не може да обоснове извод за законосъобразност на обжалваното НП, доколкото в случая не е установено по категоричен начин наличието на съставомерните признаци на административно нарушение по чл. 17, ал.2, предл.2 от ЗРТ.

В касационната жалба не са релевирани други касационни основания по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1-3 от НПК, вр.чл. 63, ал.,1 изр.2 от ЗАНН, въз основа на които съдът да осъществи съдебен контрол на обжалваното решение. Цитираната в касационната жалба съдебна практика на АССГ по идентични казуси, не е задължителна за настоящия състав, по аргумент от разпоредбата на чл. 130, ал.2 от Закона за съдебната власт, съгласно която тълкувателните решения и тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

При осъществяването на служебна проверка по чл.218, ал.2 от АПК, настоящият състав приема, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно, поради което следва да остане в сила.

Предвид изложеното и на основание чл.221, ал.2 от АПК, във вр. чл. 61, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София-град, XIV-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 71799/13.04.2020г., постановено по НАХД № 15106/2019г. по описа на Софийски районен съд, 131-ви състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: