

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 04/16/2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
закрито заседание на 04/16/2021 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

като разгледа дело номер **10191** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Производството по делото е образувано по жалба от [фирма] срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № 02/312/01947/3/01/04/02, с изх. № 01-6500/3010 от 21.09.2019г., издаден от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с който на жалбоподателката е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 228 883,66 лв. С допълнително постъпило по делото особено искане, се претендира на основание чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 АПК да бъде спряно допуснатото по силата на чл.27, ал.7 и ал.8 от Закона за подпомагане на земеделските производители предварително изпълнение на оспорения акт. Сочи се, че жалбоподателката е самоосигуряващо се лице и не разполага с други доходи освен тези от земеделското стопанство, като въвеждането на извънредното положение и ограниченията за осъществяване на стопанска дейност, рефлектира върху интензитета на увредата от предварителното изпълнение върху интереса на жалбоподателката и е основание да се приеме, че е налице надделяващ по отношение на обществения интерес да бъде спряно предварителното изпълнение на оспорения акт. Сочи, че има заем, който следва да обслужва и предварителното изпълнение би попречило на съвременното връщане на сумите по представения от същата договор за заем.

За да се произнесе по искането за спиране на предварителното изпълнение, съдът взе предвид следното:

АУПДВ е издаден на основание чл.165 и чл.166 ДОПК и чл.20а, ал.5 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Съгласно специалната разпоредба на чл. 27, ал. 8 от ЗПЗП, обжалването на издадените от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" или от оправомощените от него длъжностни лица актове за установяване на публични държавни вземания не спира изпълнението им. Според

тази разпоредба жалбата против АУПДВ няма суспензивен ефект и АУПДВ се явява годно изпълнително основание.

Допуснатото предварително изпълнение по силата на закона може да бъде спряно по реда на чл. 166, ал. 4 АПК – по искане на оспорващия и при условията на чл. 166, ал. 2 АПК, когато не е предвидена изрична забрана за съдебен контрол, каквато в случая разпоредбата на чл. 27 ЗПЗП не съдържа.

Предпоставките за спиране на предварително изпълнение на един административен акт от съда са визираны в нормата на чл.166 от АПК, като по силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно: при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки по чл. 166, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл.166, ал.2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – такива, които по значимост се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона.

В случая оспорващата твърди, че има задължения по договор за заем, които не би могла да погасява своевременно с оглед необходимостта от връщане на сумата по оспорения АУПДВ, както и на неоплатени задължения по чл.107, ал.3 ДОПК, които също не би могла да погасява. Също така по делото са налице данни за нейните доходи – счетоводен баланс към 31.12.2020г., от който се вижда, че лицето е с отрицателни приходи за миналата година. Налице са и данни за семейното и имотното ѝ положение, вкл. и излага твърдения, че допуснатото предварително изпълнение може да се насочи срещу семейното ѝ жилище и това би нанесло трудно поправими вреди за семейството. С оглед горното, като съобрази, че размера на задължението по АУПДВ е значителен спрямо получаваните от жалбоподателката доходи, както през миналата, така и през настоящата година, сочеюки, че дейността на жалбоподателката като стопански субект е затруднена и от извънредната ситуация в страната, съдът прима, че горните обстоятелства са достатъчни, за да обосноват извод за реална възможност от настъпване на трудно поправими или значителни вреди за оспорващата.

Предвид изложеното и на основание чл.166, ал.4 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 7-ми състав

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА предварителното изпълнение на Акт за установяване на публично държавно вземане № 02/312/01947/3/01/04/02, с изх. № 01- 6500/3010 от 21.09.2019г., издаден от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, до приключване на производството по адм.д.№12408/19г. по описа на АССГ с влязъл в сила съдебен акт. Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: