

РЕШЕНИЕ

№ 13055

гр. София, 14.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 12.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **12311** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 171, т. 5, б. „г“ от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) във връзка с чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по повод на жалба с вх. №32059 от 28.11.2024 г. и вх. № вх. № 33041 от 09.12.2024 г. по описа на Административен съд – София град, подадена от В. К. В., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], чрез адв. К. М. от АК- Я., с адрес за призоваване [населено място], [улица], вх. А, ет. 2 срещу Принудителна административна мярка (ПАМ) „Принудително задържане на пътно превозно средство (ППС), за което не е заплатена дължимата цена за паркиране“ по чл. 167, ал.2, т. 2 от ЗДвП, приложена от контрольор № 39 при „Център за градска мобилност“ ЕАД (ЦГМ ЕАД) за МПС – Волво с рег. номер С..
С жалбата се иска съдът да отмени като незаконосъобразна оспорената ПАМ, ведно със следващите се законови последици. Инвокират се съображения, че МПС-то на жалбоподателя е било паркирано в [населено място], [улица], за която улица постоянната организация на движение, включително и отношенията по временното и постоянно паркиране между лицата и ЦГМ ЕАД, е обявена от ВАС, с влязло в сила окончателно определение, за незаконосъобразна. Допълнително се посочва, че в не е налице законова норма или административен акт, въз основа на който да се извършат фактическите действия, поради което същите са лишени от основание. Твърди се, че ПАМ е издаден с неясни документи, което затруднява правото на защита на жалбоподателя. В хода на съдебното производство оспорващият е редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., който поддържа жалбата и предлага да се уважи. Депозира писмено становище и претендира сторените съдебно – деловодни разноски.
Ответникът – контрольор № 39 при Център за „Градска мобилност“ ЕАД, редовно призован, не се

явява, представлява се от адв. Г., която оспорва жалбата и предлага да не се уважава. Претендира сторените разноси.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 19.11.2024 г., в 08. 59 ч., при осъществена проверка от служителите на "Център за градска мобилност" ЕАД в [населено място], бул. Патриарх Е., е регистриран паркиран автомобил "Волво", с рег. [рег.номер на МПС] на платено място за паркиране в "Синя зона" като "неплатил". След регистриране на автомобила "неплатил" за "Синя зона", същият е бил задържан принудително с техническо средство тип скоба в рамките на "Синя зона" поради незаплащане на дължимата цена за паркиране по чл. 99, ал. 3 ЗДвП, за което е изготвено Съобщение №B2534976 от 19.11.2024 г. (л. 12).

По делото няма спор, че В. К. В. не е заплатил дължимата такса за паркиране на място за паркиране в "Синя зона".

Процесният автомобил "Волво" с рег. [рег.номер на МПС] е освободен след заплащане на глоба в размер на 30 лева на 19.11.2024 г. в 10. 05 часа, удостоверено с Протокол от 19.11.2024 г. и изготвен снимков материал (л. 72 и сл.).

Приета по делото е административната преписка- Съобщение №B2534976/19.11.2024 г., Протокол от 19.11.2024 г., Инструкция, Длъжностна характеристика, Допълнително споразумение към трудов договор, Заповед № СОА 21-РД-95-578 от 26.11.2021 г. на кмета на СО с Приложения 1 към нея, Заповед № СОА18-РД-95-454 от 03.08.2018 г. на Кмета на СО, Решение № 73 от 17.12.2015 г. на СОС, Схеми за организацията на движението и снимков материал.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена пред АССГ, в преклузивния срок по чл. 149, ал.1 АПК, подадена е от надлежна страна, срещу подлежащ на оспорване административен акт и е допустима.

Съгласно чл. 167, ал.2, т. 2 ЗДвП служби за контрол, определени от кметовете на общините, използват техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата цена за паркиране по чл. 99, ал. 3 от с. з. до заплащане на цената и на разходите по прилагане на техническото средство. Според чл. 124 от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община (НОДТСО), оперативната дейност по използването и прилагането на техническото средство тип "скоба", таксуването на собствениците или упълномощените от тях водачи, както и освобождаването на принудително задържаните ППС, се организира и осъществява от общинското дружество "Център за градска мобилност" ЕАД по ред и при условия, определени със заповед на кмета на Столична община, издадена на основание и в изпълнение на чл. 167 и сл. ЗДвП. Съгласно Заповед № СОА 21-РД-95-578 от 26.11.2021 г. на кмета на СО с Приложения 1 към нея, Заповед № СОА18-РД-95-454/03.08.2018 г. на Кмета на СО и Решение № 73 от 17.12.201 г. на СОС, кметът на СО е одобрил "Ред и условия за принудително задържане, чрез блокиране на колелото на неправилно паркирано ППС в зоните за почасово платено паркиране при използване на техническо средство, тип "скоба". Кметът на СО е определил юридическото лице "ЦГМ" ЕАД, като орган по смисъла на §1, т.1 АПК, на когото са възложени административните правомощия по налагане на принудителната административна мярка, като е оправомощил служители на "ЦГМ" ЕАД с властническите правомощия по чл. 167, ал.2, т. 2 ЗДвП. Именно поради оправомощаване на служители на общинското предприятие, а не на цялото предприятие, изпълнителният директор на търговското дружество е приел Инструкция за работата на служителите на длъжност "Контрольор автомобилен транспорт" и "Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор" в сектор "Принудително задържане" от отдел "Паркиране" на дирекция "Паркиране и мобилност" по

участъците от зоните с режим на почасово платено паркиране– "Синя зона" и "Зелена зона", в която е регламентиран действията на длъжностните лица, които са оправомощени да налагат принудителната административна мярка. С оглед изложеното, носител на властническото правомощие да наложи принудителните административни мерки са лицата– служители на "Център за градска мобилност" ЕАД, които въз основа на валидно правоотношение заемат длъжността "Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор", на каквато длъжност е лицето, наложило процесната ПАМ, видно от представеното по делото допълнително споразумение към трудов договор, длъжностни характеристики, Инструкция за работа на служителите на длъжност "Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор", в сектор "Принудително задържане" от отдел "Паркиране", на дирекция "Паркиране и мобилност". По изложените съображения съдът намира, че оспорваният акт– ПАМ е наложен от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия и при спазване на процедурните правила, с оглед на представените по делото доказателства, поради което не страда от пороци водещи до нейната нищожност.

Принудителното задържане представлява принудителна административна мярка по смисъла на чл. 22 ЗАНН, която се налага при условията, посочени в специалния закон. ЗДвП не предвижда съставяне на нарочен акт в писмена форма за налагане на конкретната ПАМ. Аргумент в тази насока се извлича при тълкуване разпоредбата на чл. 172, ал.1 ЗДвП, според която изброените в чл. 171, т. 1, т. 2, т. 4, т. 5, буква "а", т. 6 и т. 7 от закона ПАМ се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. По аргумент на противното за ПАМ по чл. 167, ал.2, т. 2 ЗДвП не се изисква писмена форма. Поради това съдът приема, че за целта е достатъчен съставеният протокол за блокирани автомобили както и изготвеното съобщение. От същите е виден номерът и марката на автомобила, дата и часът на заскобване.

Предвид това, настоящият съдебен състав намира, че е спазена изискуемата от закона форма и не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на оспорваната ПАМ.

Въвеждането на платено паркиране в населените места е нормативно уредено в чл. 99, ал.1 ЗДвП - в населените места собственикът или администрацията, управляваща пътя може да определи райони, пътища или части от пътища за зони за платено и безплатно паркиране в определени часове на денонощието. Съгласно на ал.3 на чл. 99 ЗДвП Общинският съвет определя цената за паркиране на местата по ал. 1, както и условията и реда за плащането от водачите на специализираното звено на общината или на юридическото лице по чл. 13, ал.1, т. 13 от Закона за обществените поръчки, на което е предоставено управлението на тези места.

Съгласно чл. 58 от НОДТСО удостоверяването на заплащането и контрола на действителното време на паркирането на автомобили в зоните за почасово платено паркиране се регламентира в заповедта по чл. 54 от настоящата наредба. В издадената въз основа на чл. 54 заповед на кмета е постановено, че в зоните за почасово платено паркиране не се допуска паркиране на ППС без заплащане, без да е поставен на видно място валиден талон за паркиране, трайно и отчетливо маркиран с неизтриваемо средство, с всички задължителни отбелязвания, без изпратено мобилно телефонно съобщение SMS за заплащане на указания върху указателната табела номер. В чл. 124 от НОДТСО със заповед на кмета на СО са уредени правомощията на общинското дружество ЦГМ ЕАД по използване и прилагане на техническо средство "скоба", таксуването на собствениците и освобождаването на блокираните ППС на територията на СО. Действията на служителите на ЦГМ ЕАД в конкретния случай са следвали процедурата, описаните по- горе заповеди на кмета на СО. ЦГМ ЕАД работи в изпълнение на Решение № 73 от 17.12.2015 г. на СОС, в което са определени цените за паркиране в зоните за платено паркиране, цената за принудително задържане и цената за принудително преместване на ППС.

В нормата на чл. 167, ал.2, т.1 и т. 2 ЗДвП е предвидено, че службите за контрол, определени от кметовете на общините контролират в населените места спазването на правилата за паркиране от водачите на пътни превозни средства и използват техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата такса за паркиране по чл. 99, ал. 3 до заплащане на таксата и на разходите по прилагане на техническото средство. Т. е. техническото средство може да се прилага единствено и само по отношение на пътно превозно средство, за което не е заплатена съответната такса по чл. 99, ал. 3 ЗДвП и което е паркирано в определените места от кмета за платено паркиране, обозначени съгласно чл. 99, ал. 2 ЗДвП. По аргумент от чл. 99, ал. 2 ЗДвП задължението за заплащане на такса за паркиране е обусловено от обозначаването на участъка като зона с особен режим за платен почасов престой. Цитираната разпоредба въвежда задължение местата за платено паркиране в населените места за определени часове от денонощието да се обозначават с пътни знаци, пътна маркировка и надписи, чрез които на водача да се указва условията за паркиране. Нормата съответства на чл. 62 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, според която началото и краят на действие на зоните за паркиране в режим на почасово платено паркиране се сигнализират с пътни знаци и табели, чрез които на водачите на ППС се указват условията за паркиране, като могат да се оборудват с камери за видео наблюдение, апарати за фото заснемане и да се обозначават с пътна маркировка. По силата на чл. 101 от Наредба № 18 от 23.07.2001 г. за сигнализация на пътищата с пътни знаци, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, (обн., ДВ, бр. 73/21.08.2001 г.) пътни знаци от група "Д" се използват за въвеждане на специални предписания за участниците в движението и се поставят непосредствени преди местата или участъците, за които се въвеждат. Видно от чл. 115, ал. 1 от Наредба № 18 с пътни знаци Д13 "Начало на зоната на действие на изобразения пътен знак" и Д14 "Край на зоната на действие на изобразения пътен знак" се сигнализират съответно входовете и изходите на зоната, на чиято територия е валидно действието на изобразения пътен знак за въвеждане на специална забрана, задължение или предписание. Следователно, за да се приложи законосъобразно мярката следва да са налице следните кумулативни предпоставки: паркиране на моторно превозно средство в зона, определена за платено паркиране, във време, за което е дължимо заплащане и това плащане да не е извършено към установения за валидността му момент.

В случая не е спорно, че на посочената по-горе дата- 19.11.2024 г., при осъществената проверка от служителите на "Център за градска мобилност" ЕАД е регистриран паркиран автомобил, на място, попадащо в обхвата на "Синя зона". Това се потвърждава от приетите в съвкупност писмени доказателства, описани по-горе, които се кредитират от съда, както и гласните доказателствени средства, които съдът възприе с доверие като последователни, непротиворечиви и кореспондиращи на останалите доказателствени източници. В тази насока е и снимковият материал, който представлява веществено доказателство, събрано в хода на административното производство по прилагането на ПАМ, поради което е годно доказателствено средство по смисъла на 39 АПК и има сила и пред съда, съгласно чл. 171, ал.1 АПК.

По делото е безспорно и че жалбоподателят не е заплатил такса за паркиране в "Синя зона".

При тези фактически установявания са налице всички изискуеми в кумулативност елементи на фактическия състав на чл. 167, ал.2, т. 2 ЗДвП, а именно: паркиране на моторно превозно средство в зона, определена за платено паркиране, във време, за което е дължимо заплащане и това плащане не е извършено към установения за валидността му момент.

Съдът не споделя доводите на жалбоподателя относно отменената организация за движение в [населено място] по бул. Патриарх Е., бул. В., бул. Проф. Фр. Н. с Разпореждане № 5390 от

16.05.2024 г. по адм. дело № 4553 по описа за 2024 г. на АССГ, оставено в сила с Определение № 7678 от 20.06.2024 г., постановено по адм. дело № 5835 по описа за 2024 г. на Върховния административен съд (ВАС). С тези актове съдът е разпоредил да бъдат безусловно прекратени действия, извършвани от длъжностни лица от Столична община, разпоредени от заместник кмет по транспорт по въвеждане на нова постоянна организация на движението в [населено място] по бул. Патриарх Е., ул. и ул. чрез разчертаване на нова пътна маркировка, поставяне на пътни знаци, преградителни съоръжения и др. С посоченото Определение на ВАС не се отменя въведения със закон режим за почасово платено паркиране по чл. 99, ал.1 от ЗДвП и не се отменя статута на „синя зона“ на [населено място] по приложение № 9 към чл. 46, ал. 2 НОДТСО, в чийто обхват попада бул. Патриарх Е., където е извършено процесното паркиране.

Следва да се подчертае, че спорът, чийто предмет е решен с посоченото по – горе определение на ВАС, не се отнася до статута на ЦГМ като служба за контрол по чл. 167, ал.2, т.1 и т. 2 ЗДвП, уреден със заповед на кмета на СО и не се отменят уредените правомощия на ЦГМ по използване и прилагане на техническо средство тип „скоба“. Конкретното място, на което е бил паркиран автомобилът на жалбоподателя, безспорно попада в обхвата на зона за почасово платено паркиране „Синя зона: и паркирането е следвало да бъде заплатено по един от посочените в НОДТСО начин.

Предвид всичко изложено до тук, съдът намира, че жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал.1 АПК жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника разноски в размер на 400,00 лева, представляващи адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 8-ми състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата В. К. В., ЕГН [ЕГН] срещу Принудителна административна мярка „Принудително задържане на пътно превозно средство, за което не е заплатена дължимата цена за паркиране“ по чл. 167, ал.2, т. 2 от ЗДвП.

ОСЪЖДА В. К. В., ЕГН [ЕГН] да заплати на "Център за градска мобилност" ЕАД, ЕИК[ЕИК] разноски по делото в размер на 400,00 (четиристотин) лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: