

# Протокол

№

гр. София, 25.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 25.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3848** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Е. с управител Д. Р. С. – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДА "ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ" - редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Р. Й.– уведомен по телефона на 16.05.2020 г. се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 24.06.2020 г., с която моли СИЕ да не бъде приемана, тъй като не са налице отговори на въпроси 1, 2, 4 и 6.

Адв. А.: Поддържам тази молба. Не желаем да се приеме експертизата, а да бъде допълнена от вещото лице.

Юрк. Г.: Поддържам направеното искане за пълнота на експертизата, направено от жалбоподателя. Заключение не е пълно и обосновано.

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-икономическа /СИЕ/ на 11.06.2020 година.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Р. Й., 65 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. А.:Нямам въпроси, освен подробно описаните в молбата. Заключениеето не е пълно и не е отговорено на въпросите така, както трябва. Въпросите са следните:

1. Количествата гориво за дизелови двигатели - 65 891,073 т; автомобилен бензин- 6 786,262 т; гориво от керосинов тип - 1 680,685 т и котелно гориво - 524,640 т, визирани в Констативен протокол №40-07.989/22.03.2019 г., закупени ли са от местно юридическо лице [фирма], ЕИК [ЕГН]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изредил съм всичките фактури, с които е закупено това гориво.

Адв. А.: Дали са закупени от местно юридическо лице [фирма]? На този въпрос няма отговор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: [фирма] ги е продал на ДВМ Е. и Д. Е. ги е закупил от [фирма] с тези фактури.

Адв. А.: Въпросът е дали са закупени от местното юридическо лице [фирма]?- Не е отговорено. Вие трябваше да направите справка в Държавния резерв. Затова искаме да ни бъде издадено Съдебно удостоверение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Взел съм от дружеството самите фактури, с които са ги закупили. Изреждам ги всичките.Местно юридическо лице [фирма] е продал на ДВМ Е. количеството в тези посочени 327 на брой фактури.

Адв. А.: Не сте посочили в заключението дали визирате в отговор на въпрос № 1 тези,които са визирани в констативния протокол.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съответстват фактурите, които съм посочил в отговора на въпроса. Изискал съм от дружеството точно тези фактури и те са ми ги представили.

Адв. А.: Кое е лицето, издало фактури и начислило данък по ЗДДС, за количествата горива по въпрос№1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 411 броя фактури са издадени и утвърдени от Д. А.; 11 броя фактури са издадени от П. П.,но са утвърдени от Д. А..

Адв. А.: Това са лицата, които са съставили фактурите, издава ги юридическото лице. Затова считаме, че не сте отговорили на този въпрос и следва да бъде отговорено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз посочвам лицето, издало фактурите. Във фактурите е написано и съм посочил, че са от ДВМ Е..

Адв. А.: Желая да бъде отговорено на този въпрос: Кое е лицето издало фактури и начислило данък по ЗДДС, за количествата горива по въпрос №1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Фактурите са на ел. носител. Не ги нося в себе си.

На въпрос на съда вещото лице: Всичките фактури 422 броя са издадени от [фирма].

Адв. А.: Искаме експертизата да се изготви писмено. Подготвила съм молба с въпросите, които са идентични с въпросите отправени от колегата М.: Количествата от 7 473,546 т горива за дизелови двигатели - т. III от Констативен протокол

№40-07.989/22.03.2019 г., предмет ли са били на бункерни доставки и изнесени ли са били извън територията на страната? Тук считаме, че вещото лице следва да извърши справка в Агенция „Митници“, където е налична информацията за реализираните от територията на страната износи. В тази връзка моля да бъде издадено съдебно удостоверение на вещото лице, за снабдяване с тази информация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Констативния протокол на който стъпва дружеството, комисията е констатирала, че с прегледа на представените документи и съпоставени с информацията представена по реда на чл. 4, ал. 2 – комисията констатира, че общото количество маркирано гориво за дизелови двигатели за корабно монтиране е реализирано от износители корабни агенти, различни от ДВМ Е.. Това е факт, а не заключение и е подписано от ваши представители. Въпросът е- изнесени ли са? И тук пише, че са изнесени от корабни агенти, различни от ДВМ Е.. Корабен агент [фирма], констатирано от самата комисия и подписано в протокола от ваши представители. Особено мнение е изразено само по отношение на заключението.

Адв. А.: На въпрос № 4 не е отговорено пълно и ясно. Желаям допълнителна експертиза. Представям молба с въпросите за нова експертиза. Считам, че не е отговорено пълно и ясно и молим да се допълни експертизата, като не възразяваме да се определи допълнително възнаграждение на вещото лице.

Относно въпрос № 6 - какво би било задължителното ниво на запас за извънредни ситуации за жалбоподателя, ако при изчисляването му се изключат количествата горива по въпрос № 1 и количествата горива по въпрос № 4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорил съм какво е, но разбрах от самото дружество, че е в друг разрез, а не в този, в който съм го посочил. Не съм извадил от самия въпрос такова заключение.

Адв. А.: Нямам въпроси.

Юрк. Г.: Въпрос № 1 - Къде е осъществена продажбата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма такъв въпрос.

Юрк. Г.: Съществуният въпрос е дали има ВОП или не, и къде е извършена продажбата, за да се установи.

Юрк. Г.: Не видях конкретен отговор на въпрос № 4. От кого е изнесено дизеловото гориво от страната?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От корабния агент. Записано е и е подписано от двете страни в протокола и аз на това стъпвам. Затова не съм търсил от Агенция „Митници“ справка.

Юрк. Г.: Приложена ли е методиката по въпрос № 6?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Не съм контактувал с вас.

Юрк. Г.: Нямам въпроси. Да не се приема заключението. Същото е непълно и необосновано. Не е извършен пълен анализ на източниците на информация, които да послужат за изготвяне на експертизата. Не е направена справка в ДА Д..

СЪДЪТ намира искането на жалбоподателя за основателно. Вещото лице следва да се запознае с исканията на тази страна в производството, изложени в молба представена днес от процесуалния представител и да допълни заключението си, като съдът ще се произнесе по приемане на заключението след представяне на допълнението.

Предвид изложеното Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА произнасянето по приемане на заключението.

УКАЗВА на вещото лице за следващото съдебно заседание да допълни заключението си съобразно направените уточнения в представената днес молба от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания.

За допълване на заключението, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 1.10.2020 година, от 14.50 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: