

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7931

гр. София, 19.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в закрито заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

като разгледа дело номер **10601** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК във вр. във връзка с § 1 от ДР от ДОПК.

С постановеното съдебно решение № 5108/27.07.2023г., съдът е осъдил „Метрон“ ООД с ЕИК[ЕИК] с адрес на управление и седалище-гр.С., бул.М.“ №11, представлявано от управителя Ц. И. Р. да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при ЦУ на НАП сумата в размер на 6880,80 лева /шест хиляди осемстотин и осемдесет лева и осемдесет стотинки /, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Със същото съдебно решение с оглед уважената част от жалбата съдът е осъдил Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при ЦУ на НАП да заплати на „Метрон“ ООД с ЕИК[ЕИК] с адрес на управление и седалище-гр.С., бул.М.“ №11, представлявано от управителя Ц. И. Р. сумата от 826,61 лева /осемстотин двадесет и шест лева и шестдесет и една стотинки / разноски по делото.

Постъпила е молба от 10.08.2023г. от „Метрон“ ООД чрез процесуалния му представител адв.К. Г. с искане за допълване на съдебното решение в частта за разноските, тъй като според посоченото в молбата не са присъдени разноски за адвокатски хонорар съобразно уважената част от иска.

Съгласно процесуалната разпоредба на чл.248 ГПК във вр.чл.144 АПК в срока за обжалване на съдебното решение, а ако същото е необжалваемо в 1 месечен срок от постановяването му, съдът по искане на страна по делото може да измени или допълни съдебното решение, в частта относно присъдените разноски.

От ответника по делото не е постъпило становище в предоставения му седмодневен срок, като препис от молбата му е връчена на 05.09.2023г.

Съдът, като съобрази, че искането е направено своевременно и от надлежна страна, намира че същото е допустимо, а по същество неоснователно, по следните

съображения.

На основание чл. 161, ал. 1 изр.1 от ДОПК, на жалбоподателя се присъждат разноските по делото и възнаграждението за един адвокат за всяка инстанция съразмерно уважената част на жалбата. В конкретния случай, съдът е отнесъл общият размер на всички разноси на жалбоподателя, така както са заявени по представен от него списък по чл.80 от ГПК включително и адвокатския хонорар съобразно уважената част от иска и е присъдил в полза на „Метрон“ ООД разноси съразмерно уважената част от жалбата, а именно за частта, в която Ревизионният акт е отменен. Т.е. съдът се е произнесъл по направеното от жалбоподателя искане за присъждане на разноси, поради което няма основание за допълване на съдебното решение.

Така мотивиран и на основание чл. 248 от ГПК във връзка с чл. § 1 от ДР от ДОПК, Административен съд София-град, III отделение, 61 състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ МОЛБА ОТ 10.08.2023г. на процесуален представител на жалбоподателя – „Метрон“ ООД по адм. д. № 10601/2022г, за допълване на решение № 5108 от 27.07.2023г. в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване по реда, по който подлежи на обжалване решението – с жалба пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: