

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2485

гр. София, 22.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в закрито заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **2734** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.60, ал.5 от АПК.

Образувано по жалба на „ЮЕН ХУА“ ООД, ЕИК[ЕИК], срещу обективираното в Заповед № ФК-С2082-0476687 от 16.03.2023 г. на началника на отдел "Оперативни дейности" - С. в ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП разпореждане по чл. 60, ал. 1 АПК вр. чл. 188, ал. 1 ЗДДС за допускане на предварително изпълнение на наложената със заповедта принудителна административна мярка по чл. 186, ал. 1 ЗДДС запечатване на стопанисвания търговски обект – китайски ресторант „Златен лъв“, находящ се в [населено място], [улица], и забрана на достъпа до него за срок от 14 дни, на основание чл. 187, ал. 1 ЗДДС.

По съображения за незаконосъобразност на разпореденото от административния орган предварително изпълнение на заповедта се иска то да бъде отменено от съда.

Като съобрази процесуалната допустимост на жалбата по чл. 60, ал. 5 АПК съдът намира следното по нейната основателност:

Съгласно чл. 188, ал. 1 ЗДДС принудителната административна мярка по чл. 186, ал. 1 ЗДДС /запечатване на обект със съпътстващата забрана на достъпа до него по чл. 187, ал. 1 ЗДДС/ подлежи на предварително изпълнение при условията на АПК. Тълкуването на чл. 188, ал. 1 ЗДДС в контекста на нормативното изискване за спазване условията на АПК сочи, че предварителното изпълнение на ПАМ по чл. 186, ал. 1 ЗДДС се допуска само по изрично разпореждане на административния орган и при наличието на някое от изчерпателно изброените основания по чл. 60, ал. 1 АПК. Тъй като с нормата е предвидено изключение от принципа, че на изпълнение подлежат само влезлите в сила индивидуални административни актове, то във всеки конкретен случай административният орган, допускайки предварителното изпълнение, следва да обоснове наличието на материално-правните предпоставки, обусловили упражняването на правомощието му по чл. 60, ал. 1 АПК. Следователно актът, с който се разпорежда предварителното изпълнение на ПАМ по чл. 186, ал. 1

ЗДДС, трябва да съдържа ясни мотиви, указващи на конкретните фактически обстоятелства, от които да се изведе с категоричност извод за съществуването на поне една от изчерпателно изброените материално-правни предпоставки по чл. 60, ал. 1 АПК: осигуряването на живота или здравето на гражданите; защита на особено важни държавни или обществени интереси; опасност от осуетяването или сериозното затрудняване изпълнението на акта; съществуваща реална възможност за настъпването на значителна или трудно поправима вреда от закъснението на изпълнението или по искане на някоя от страните в защита на особено важен неин интерес, в който случай административният орган изисква съответната гаранция.

С процесната Заповед № ФК-С2082-0476687 от 16.03.2023 г. началникът на отдел "Оперативни дейности" - С. в ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП е разпоредил предварителното изпълнение на наложената с нея ПАМ по чл. 186, ал. 1 ЗДДС, позовавайки се главно на общи фрази и прокламации за необходимостта от защитата на особено важни държавни интереси; за характера на принудителните административни мерки, които се налагат за преустановяването и/или предотвратяването на административни нарушения и последиците от тях; за нормативно установеното задължение на субектите, стопанисващи и/или управляващи търговските обекти, да отчитат ежедневно и правилно оборотите от продажбите в тях, неспазването на което задължение винаги предпоставя негативни последици за фиска; за нарушаването с неотчитането на приходите от продажбите на гарантираните от закона еднакви правни условия за упражняването на дейността на стопанските субекти като онези от тях, които не отчитат приходите си, получават по този начин предимство пред спазващите фискалната дисциплина и за нарушаването на нормалната контролна дейност на приходната администрация при същественото отклонение от законосъобразното отчитане на продажбите с фискални касови бележки, което не позволява да се извърши проследяване на търговския оборот в цялост.

Всички тези съображения, макар и принципно да са верни, са с потенциалната възможност да се отнесат към всеки случай на констатирано нарушение по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" ЗДДС - неспазване на реда и начина за издаване на съответен документ за продажба, издаден по установения ред. Ако обаче законодателят е считал, че поради потенциалните опасности, с които е свързано извършването на това нарушение, то при всички положения трябва да се обвърже с предварително изпълнение на наложената за него ПАМ, то тогава с изрична правна норма в специалния закон щеше да предвиди задължителното предварително изпълнение на мярката чл. 186, ал. 1 ЗДДС, а не да препраща към реда на АПК - този по чл. 60, при който за законосъобразността на разпореждането за предварително изпълнение е наложителна конкретна установеност на обуславящите го причини.

Съдържащите се в оспорената заповед твърдения, че търговецът не използва ФУ, се оборват от твърдените в жалбата отчетени обороти през 2022 г., както и за м.януари и м.февруари 2023 г. Единствените по-конкретно изложени в заповедта обстоятелства, свързани с местоположението на търговския обект, както и характера на дейността, свързан с продажба на храна, не обосновават налагане на утежняващата мярка по чл. 60, ал. 1 АПК. Вкл. стойността на контролната покупка от близо 30 лв., заради неотчитането на която с ФКБ от работещото в обекта фискално устройство е наложена процесната ПАМ по чл. 186, ал. 1 ЗДДС, както и установената при проверката на касовата наличност факт, не сочат на необходимост от незабавното

изпълнение на наложената повече от десет дни след проверката ПАМ по чл. 186, ал. 1 ЗДДС, тъй като не могат да бъдат обвързани с изчерпателно изброените предпоставки по чл. 60, ал. 1 АПК. Не става ясно защо административният орган акцентира на опасността, ако не се допусне предварителното изпълнение на ПАМ търговецът да извърши ново нарушение, тъй като в заповедта липсва позоваване на факти, от които да се изведе подобен извод. Такава опасност трябва да е установена като реално съществуваща за конкретния търговец и конкретно за извършваната от него дейност в запечатвания търговски обект, а не само да се предполага като хипотеза.

Отсъствието на достатъчна обосновааност на предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК в мотивите на разпореждането за допускане на предварително изпълнение обуславя неговата незаконосъобразност, поради което то следва да се отмени от съда.

Воден от изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ по жалба на „ЮЕН ХУА“ ООД, ЕИК[ЕИК], обективизираното в Заповед № ФК-С2082-0476687 от 16.03.2023 г. на началника на отдел "Оперативни дейности" - С. в ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП разпореждане по чл. 60, ал. 1 АПК вр. чл. 188, ал. 1 ЗДДС за допускане на предварително изпълнение на наложената със заповедта принудителна административна мярка по чл. 186, ал. 1, т.1, б. "а" ЗДДС запечатване на стопанисвания от „ЮЕН ХУА“ ООД търговски обект - китайски ресторант „Златен лъв“, находящ се в [населено място], [улица], и забрана на достъпа до него за срок от 14 дни, на основание чл. 187, ал. 1 ЗДДС.

На основание чл. 188, ал. 2 ЗДДС определението е окончателно.

СЪДИЯ: