

РЕШЕНИЕ

№ 13388

гр. София, 30.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 03.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5219** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс / АПК/.

Образувано е по жалба на Г. В. С. против отказ на кмета на Столична община - район „П.“ по заявление с вх. № РПД24-МД94-12/01.04.2024г. за извършване на административна услуга за заверка молба – декларация, обективиран в писмо с изх.№ РПД24-МД94-12-[1]/26.04.2024 г.

В жалбата се поддържа, че оспореният отказ за извършване на заявената административна услуга е незаконосъобразен, тъй като мотивите, които са изложени в писмо с изх. № РПД24-МД94-12-[1]/26.04.2024 г. са в противоречие с материалния закон и превишават компетентността на общинската администрация относно заявената услуга. По подробно изложените съображения се прави искане за отмяна на отказа на кмета на Столична община - район "П." и за връщане на преписката на административния орган с указания за извършване на исканата административна услуга.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. М., която поддържа жалбата. Претендира присъждане на сторените по делото разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Ответникът по жалбата - кметът на Столична община - район "П.", представя административната преписка, като поддържа становище за неоснователност на жалбата.

С. градска прокуратура не се представлява в производството и не взема становище.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, съдът приема следното от фактическа страна:

Не се спори по делото, а и от представените с административната преписка писмени доказателства се установява, че жалбоподателят Г. В. С. е подал искане с вх. № РПД24-МД94-12/01.04.2024г. до кмета на СО – район „П.“ за заверка на молба – декларация за извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл. 587 ГПК и чл. 79 ЗС и признаване правото на собственост върху недвижим имот – поземлен имот с идентификатор 68134.609.177 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-4/09.03.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК, с адрес: [населено място], район „П.“, ул. "568" № 21, номер по предходен план 177, кв. 36, парцел IX.

Приложена е молба-декларация от Г. В. С. до нотариус с район на действие Районен съд - София за извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл. 587 ГПК и чл. 79 ЗС на горепосочения имот и признаване на правото на собственост на молителя.

В молбата са посочени трима свидетели и към същата са представени скица на поземлен имот № 15-267227-18.03.2024 г., издадена от СГКК – [населено място], заверка на молба-декларация с изх. № [ЕГН]/25.03.2024 г., комбинирана скица за пълна или частична идентичност на поземлен имот с идентификатор 68134.609.177.

С писмо с изх. № РПД24-МД94-12-[1]/26.04.2024 г. от кмета на Столична община - район "П." молба - декларация с вх. № РПД24-МД94-12/01.04.2024 г. е върната в цялост на жалбоподателя за посочване в същата на свидетели, които по възможност да са съседни на имота съгласно разпоредбата на чл. 587, ал. 2 ГПК.

Писмото е връчено на жалбоподателя чрез пълномощник на 07.05.2024г., а жалбата е подадена с вх. № 18438/15.05.2024 г. по описа на Административен съд София - град.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Съдът приема, че е сезиран с жалба срещу годен за оспорване административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 3 АПК, съдържащ белезите на такъв, доколкото определящо за естеството на акта е неговото съдържание, а не формата му. Привидно писмото има уведомителен характер, но по същество представлява индивидуален административен акт, рефлектиращ пряко върху правната сфера на оспорващия, тъй като с него е постановен отказ за извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на Закона за администрацията, състояща се в заверка на молба-декларация по чл. 587 ГПК и чл. 79 ЗС. В този смисъл следва да се посочи, че се приема в съдебната практика, че неудовлетворяването на искането за издаване на документ за признаване на права, поискано от лице с правен интерес, в определения в закона срок всякога представлява административен акт под формата на отказ – така определение № 7086 от 23.05.2013 г. по адм. д. № 5201/2013 г., II отд. на ВАС, определение № 16257 от 18.12.2012 г. по адм. д. № 14916/2012 г., II отд. на ВАС и др.

Съгласно чл. 587, ал. 2 вр. ал.1 ГПК, когато собственикът на имот не разполага с надлежни писмени доказателства, с които да установи правото си или ако те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или от определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседни на имота / чл. 587, ал. 2, изр. 2 ГПК<https://web.apis.bg/p.php?i=267030&b=0/>. Според чл. 587, ал. 2 ГПК въз основа на доказателствата по ал. 1 и 2 нотариусът се произнася с мотивирано постановление,

като ако с него признае правото на собственост, издава на молителя нотариален акт за собственост върху недвижимия имот.

Следователно, единствено в компетентността на нотариуса е да провери в рамките на образуваното охранително нотариално производство дали са налице елементите на фактическия състав на придобивната давност /фактическа власт, намерение да се свои вещта, изтекъл определен от закона срок от време и надлежно позоваване на придобивна давност – чл. 79 ЗС/. Нотариусът следва да установи и липсата на законови пречки за реализацията на този способ за придобиване на собственост и ограничени вещни права. Съгласно чл. 574 ГПК нотариусът не може да извършва нотариални действия относно противоречащи на закона или на добрите нрави сделки, документи или други действия.

Исканата административна услуга – заверка на молба-декларация по чл. 587 ГПК и чл. 79 ЗС, е елемент от охранителното производство по чл. 587 ГПК – издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка. В този случай административният орган следва единствено да провери и удостовери посочените в молбата-декларация отбелязвания, а именно дали имотът е актуван като общинска собственост, от чие име е деклариран и записан в актовете книги на имотите – общинска собственост. В това производство административният орган действа при условията на обвързана компетентност и не може да преценява дали да извърши поисканата административна услуга, а още по-малко е компетентен да се произнася по въпроса дали посоченият в молбата-декларация имот може да се придобие по давност от заявителя. Собствеността върху имота и неговият статут не са пречка за попълване на данните в молбата-декларация, тъй като евентуалната колизия на права е в преценката на нотариуса. Исканата услуга се свежда до отразяване на действителното положение на имота, такова каквото е по книгите за регистрация на общинската и държавната собственост. Компетентен да извърши проверка, съответно да удостовери правото на собственост или да откаже издаване на нотариален акт, е нотариусът. В този смисъл е и константната практика на Върховния административен съд, например, решение № 12580/09.12.2021 г. на ВАС по адм. д. № 7785/2021 г., IV о., решение № 7941 от 18.07.2023 г. на ВАС по адм. д. № 5224/2023 г., III о., решение № 1922 от 01.03.2022 г. на ВАС по адм. д. № 8746/2021 г., II о., решение № 4553 от 12.05.2022 г. на ВАС по адм. д. № 12083/2021 г., III о. и др.

С процесното заявление е поискана единствено заверка от общинската администрация на молба-декларация, която е необходима на заявителя във връзка с производство по чл. 587 ГПК за установяване на предпоставките за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка. Заверката на молбата-декларация, всъщност, означава административният орган да заяви или отрече, че общината е титуляр на правото на собственост върху процесния имот. В тази връзка, след като е редовно сезиран, административният орган е длъжен да извърши поисканата административна услуга, но не и да отказва с мълчалив или изричен отказ извършването на заявената услуга. Това задължение в случая административният орган не е осъществил.

По тези съображения отказът, обективиран в писмо с изх.№ РПД24-МД94-12-[1]/26.04.2024 г., се явява незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Съгласно чл. 173, ал. 2 АПК при отмяна на административен акт, който в случая, както се посочи, е обективиран в писмо с изх. № РПД24-МД94-12-[1]/26.04.2024 г. на кмета на СО – район „ П.“, когато естеството на въпроса не позволява решаването му

от съда, преписката следва да се изпрати на органа за провеждане на административната процедура и произнасяне с административен акт при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона. Когато задължи органа да издаде административен акт или документ, съдът определя и срок за това на основание чл. 174 АПК, като следва да се определи срок, съответстващ на законоустановения по чл. 57, ал. 2 АПК.

Относно разноските в производството.

При този изход на делото право на разноски на основание чл. 143, ал. 1 АПК има жалбоподателят, поради което следва да му бъдат присъдени своевременно претендираните и доказани разноски в общ размер от 1510 лв. – за заплатена държавна такса и адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 01.07.2024 г., като при определяне размера на разноските съдът съобрази, че от страна на ответника не е направено своевременно възражение за прекомерност по см. на чл. 78, ал. 5 ГПК.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, 72 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Г. В. С. отказ на кмета на Столична община - район „П.“ по заявление с вх. № РПД24-МД94-12/01.04.2024г. за извършване на административна услуга за заверка молба – декларация, обективиран в писмо с изх.№ РПД24-МД94-12-[1]/26.04.2024 г.

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на Столична община - район "П." за извършване на поисканата административна услуга по молба с вх. № РПД24-МД94-12/01.04.2024г. в 7-дневен срок от влизане в сила на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Г. В. С. сумата от 1510 лева, представляваща разноски по делото за държавна такса и адвокатско възнаграждение. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: