

РЕШЕНИЕ

№ 2150

гр. София, 03.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Мария Стоева

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1172** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалбата на Ръководителя на звено „Правна дейност“ - Централна изборителна комисия, срещу Решение № 4629/01.12.2022 година, постановено по НАХД № 694/2022 година по описа на Районен съд – София, с което е отменено Наказателно постановление № 9 ПВР/22.07.2022 година на Ръководителя на звено „Правна дейност“.

Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че въззивният съд неправилно е приел, че не е извършено нарушение. Твърди, че информационна агенция „Б.“ е обявила резултати от проучвания, което съставлява нарушение по чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното съдебно решение и да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Ответникът не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на

касационната жалба. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Производството пред Районен съд–София е образувано по жалбата на „Информационна агенция Блиц“ ЕООД срещу Наказателно постановление № 9 ПВР/22.07.2022 година на Ръководителя на звено „Правна дейност“ – Централна избирателна агенция, с което на дружеството са наложени три имуществени санкции в размер на по 2 000 лева всяка за извършени административни нарушения по чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс затова, че на 14.11.2021 година в 09,30 часа, 15,10 часа и 15,40 часа е публикувало резултати от допитвания до общественото мнение, изразяващи се в проценти под формата на участници в автомобилни състезания рали България : 1) Джипът на Б., Смартът на Харвардците, Ладата на Н., Б. на К., Хамарът на С., Тротинетката на К., Фордът на К., Влакът на М. и Танкът на К.; 2) Б. на генерала, Б. на професора, Б. на Председателя, Б. на Магистрата, Б. на Възрожденца и Б. на Луната и 3) Джипът на Б., Смартът на Харвардците, Ладата на Н., Б. на К., Хамарът на С., Тротинетката на К., Фордът на К., Влакът на М. и Танкът на К..

С Решение № 4629/01.02.2022 година, постановено по НАХД № 10649/2022 година по описа на Районен съд – София, наказателното постановление е отменено. За да постанови този резултат въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 14.11.2021 година, в 09,30 часа, 15,10 часа и 15,40 часа, на интернет страница В.bg на „Информационна агенция Блиц“ ЕООД са публикувани резултати от допитвания до общественото мнение, както следва : 1) Джипът на Б. – 21 %, Ладата на Н. – 18 %, Смартът на Харвардците – 13 %, Хамарът на С. – 10 %, Тротинетката на К. – 9 %, Танкът на К. – 1 %, Влакът на М. – 2 %; 2) Б. на генерала – 44 %, Б. на професора – 31 %, Б. на Председателя – 9,31 %, Б. на Магистрата – 8,02 %, Б. на Възрожденца – 3,22 % и Б. на Луната – 1,9 % и 3) 1) Джипът на Б. – 25,9 %, Смартът на Харвардците – 20,8 %, Ладата на Н. – 18,7 %, Б. на К. – 10,4 %, Хамарът на С. – 8,8 %, Тротинетката на К. – 7,6 %, Фордът на К. – 3,2 %, Влакът на М. – 2,4 % и Танкът на К. – 1,1 %.

Въз основа на така установеното от фактическа страна въззивният съд е приел, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган и при спазване на административнонаказателните правила. Приел е, че наказателното постановление е издадено при неправилно приложение на материалния закон, тъй като информацията няма характер на такава, която огласява данни от допитване до общественото мнение по повод на изборите. Приел е, че публикацията е с очевидно хумуристичен характер, проява на свободата на словото и свободата на изразяване на мнение.

Настоящият състав намира, че решението е постановено при липсата на касационното основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс.

Забраната да не се огласяват резултати от допитвания до общественото мнение по повод на изборите под каквато и да е форма 24 часа преди изборния ден до обявяване края на изборния ден на територията на страната се съдържа в чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс. Нарушаването и е въздигнато в административно нарушение с

разпоредбата на чл. 475, ал. 1 от същия кодекс.

За да е осъществен състава на нарушението по чл. 475, ал. 1, вр. чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс е необходимо обявения резултат да е от допитване до общественото мнение.

До даване ход на съдебните прения, наказващият орган, чиято е доказателствената тежест, не е представил доказателства, че обявените под формата на хумористична справка, резултати от гласуването са основани на допитване до общественото мнение. По делото липсват доказателства, че информацията, която е публикувана е предоставена на жалбоподателя и че същата съответства на извършено допитване.

Административното наказване не може да се основава на предположения.

Като е достигнал до същия извод въззивният съд е постановил решение, което следва да се остави в сила.

С оглед изхода на спора на ответника следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 1 600 лева, представляващи изплатено адвокатско възнаграждение.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, т. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4629/01.12.2022 година, постановено по НАХД № 694/2022 година по описа на Районен съд – София.

ОСЪЖДА Централна избирателна комисия, пл. „К. А. Г“ № 1 ДА ЗАПЛАТИ на „Информационна агенция Блиц“ ЕООД със седалище и адрес на управление [улица], ет. 1, ЕИК[ЕИК] сумата от 1 600 (хиляда и шестотин) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.