

Протокол

№

гр. София, 28.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 28.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8203** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение „За земята - Достъп до правосъдие“, редовно уведомен, представлява се от АДВ. К. и АДВ. С. с пълномощни по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение за дива природа „Б.“ – редовно уведомен, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Институт за зелена политика, редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция по околна среда при МОСВ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д., с пълномощно по делото и представено пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, представлява се от адв. К. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. В. И. – редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. К. С. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 19.02.2021 г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, в срок от вещото лице Л. К. С.

ДОКЛАДВА постъпило на 20.04.2021 г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, в срока от вещото лице инж.В. В. И..

АДВ. К.: Във връзка с въпросите, които ще задавам, имам две писмени доказателства, които представям. Представям уведомление за инвестиционно предложение от [фирма] от 17.12.2020 г. и извадка от Най- добрите налични техники, Референтен документ за големи горивни инсталации от 2017 г., които ще ги ползвам във връзка доказателствата.

АДВ. С.: Представям Решение № 55-НО-АО-О/2011 г., на „Изпълнителна Агенция околна среда“, с което е отменено комплексното разрешително на [фирма], тъй като е изведен енергиен котел №1 и е намален т. е. няма топлинна инсталация. Представям отчет за приходите и разходите на жалбоподателя за три години – 2017 г., 2018 г., 2019 г. Това има отношение към размера на разноските, в случай че такъв бъде присъден. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Д.: Да се приемат. Не възразявам.

АДВ. Д.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА уведомление за инвестиционно предложение от [фирма] от 17.12.2020 г., представено от адв. К..

ПРИЕМА Референтен документ за големи горивни инсталации от 2017 г., представен от адв. К..

ПРИЕМА Решение № 55-НО-АО-О/2011 г., на „Изпълнителна Агенция околна среда“ и отчети за приходите и разходите на жалбоподателя за три години – 2017 г., 2018 г., 2019 г., представени от адв. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушахме експертизите.

Л. К. С. – неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. К.: Дали в системата на [фирма] се предвижда загряване на газовете, напускащи сребристата инсталация с температурата, която имат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз се боя, че този въпрос е към другото вещо лице. Температурата на газовете е много важна и това е регламентирано в Наредба № 4/2013 г .

АДВ. К.: В кой момент е важна температурата? По втори въпрос, казвате че: измервателната система К-В. 2000В отчита вярно в диапазона между точката на

оросяване до 500 градуса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При условие, че е калибрирана.

АДВ. К.: На първи въпрос казвате, че: не е възможно чрез калибриране на измервателната система да се промени начина и на използване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно така. На първи въпрос уточнявам, че калибрирането е един процес, който се извършва в акредитирана лаборатория от Българската служба по акредитация. Има за цел да потвърди метрологичните характеристики на средството за използване, такива каквито те са нормирани от производителя и съответната точност, която е зададена от производителя. Калибрирането не може да промени начина на използване на средството за измерване, може само да потвърди, че това което производителят е заложил като точност и характеристики е същото.

АДВ. К.: Може ли да се измери дебита на газовете от точката на оросяване между 20 градуса, в този диапазон? Вярно ли ще бъде измерването между 20 градуса, за които е извършено калибрирането и точката на оросяване? Ще може ли да се използва тази калибрирана система за измерване на дебита под точката на оросяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първо, тази система не е калибрирана. Това, което искам да коментирам е: сертификатът, който е приложен в оригинал се състои от четири страници. В делото има преведена само една страница, и това е страница трета. Първо това не е сертификат за калибриране, а потвърждение за продуктово съответствие на тази измервателна система. На първата страница на потвърждението, което е извършено от TUV R., и това потвърждение, е във връзка с това дали този продукт съответства на изискванията и тук са изброени четири европейски стандарта. TUV R. потвърждава, че тази измервателна система отговаря на изискванията на всички тези европейски стандарти. На първата страница обаче пише, че това потвърждение е валидно само до 13 юни 2014 г. Страницата, която е преведена на български език потвърждава, че тази измервателна система измерва скорост от 0 до 30 метра/секунда само в обхвата, който е температура на кипене на газовете до 500 градуса, т.е. това е температурния обхват, в който тази система може да работи коректно, ако е калибрирана. Има една забележка към това потвърждение, че има може би някаква настройка или задължително калибриране, което трябва да се прави на всеки четири седмици, за да можем да гарантираме тази точност. П., че тази измервателна система по косвен начин измерва температурата в горивната камера. Температурата в горивната камера трябва да бъде 850 градуса, да се поддържа по време на целия горивен процес, за да няма вредните емисии в атмосферата. Важно е: горивните газове трябва да престоят в горивната камера при температура 850 градуса за 2 секунди - това е изискването по Наредба № 4. Това са минималните параметри, които трябва да се контролират със средства на измерване и същите трябва да се калибрират.

АДВ. К.: На базата на страницата, която разчитате от 2014 г. между 20 градуса - долна ниска граница и точката на оросяване инсталацията няма или ще мери вярно? Точката на оросяване по наши данни е около 60 градуса, както е посочило и другото вещо лице, зависи от горивото, атмосферните условия и други. За верността на измерване в интервала между 20 градуса и точката на оросяване Ви питам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има изрично уточняване. Измерването е коректно само над точката на оросяване, ако това е 60 градуса – значи това температурният обхват ще бъде между 60 градуса и 500 градуса. При 20 градуса няма да бъде точно измерена.

СЪДЪТ: Трябва ли уредът да се настройва спрямо точката на оросяване, след като тя е различна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Тя е различна.

СЪДЪТ: Уредът не може да узнае какво количество се гори в момента и каква ще му бъде точката на оросяване. Трябва ли да се настрои при използването на всяко гориво или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Колко точно е температурата на точката на оросяване, аз не мога да кажа. Този уред, който подлежи на някаква настройка, на някакво калибриране, ако минималната температура е 20 градуса като точка на оросяване. Ако имате свидетелство за калибриране, Вие ще поискате точно в тази точка да се види каква е точността на измерване.

АДВ. К.: Вярно ли ще измерва при температура, която е под точката на оросяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Под точката на оросяване няма да измерва вярно.

СЪДЪТ: Точката на оросяване как му се задава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя зависи от горивната смес. Обикновено всяка горивна инсталация има някакви първоначални параметри. Точката на оросяване може да варира - от 20 градуса до 60 градуса.

АДВ. К.: Този уред, конкретният, с тези данни от производителя, приложим ли е за работния диапазон на инсталацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този уред изпълнява определени функции, в определен температурен обхват и при условието, че той е метрологично потвърден. Не може от 2014 г. да се представя документ и да се твърди, че в момента това е вярно. Той може дори да е повреден.

АДВ. К.: Има ли по - нови документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В делото няма по-нов документ. Много обстойно гледах цялото дело. Много теоретично се разглеждат въпросите специално за тази точка – дали е 20 градуса или повече. Същественото тук е: Контролират ли се тези параметри със средства за измерване и те трябва да бъдат метрологично потвърдени. В разрешителното, което е издадено на [фирма] има и им е разрешено те да извършват собствени непрекъснати измервания и собствени периодични измервания.

АДВ. К.: Има ли измерване на температурата на оросяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записано е в разрешителното, че те могат сами, без да ползват външна лаборатория, и ще изпълняват тези неща т.е непрекъснати и периодични измервания на емисиите на вредни вещества. Всички измервания, които те трябва да правят, с какво да ги правят, с какви средства за измерване, какви методи, всичко това е разписано в Наредба № 6. Там има много строги изисквания към средствата за измерване, които съм описала на стр. 4, всичко това трябва да го има налично, за да могат те да потвърдят, че изпълняват възложеното им доверие сами да контролират тези параметри. Това е въпрос на компетентност. Една лаборатория, за да бъде кредитирана тя трябва да докаже, че има еталони, че има компетентни експерти - това са много изисквания. Може [фирма] да прецени, че това те не могат да поддържат, тогава те могат да сключат договор и тази услуга да я извършва някой друг. Както те са сключили договор с [фирма] на стр. 120, и на стр. 5 от експертизата, предмета на този договор е съвсем различен. Тук има първоначално изпитване на първоначален контрол на системата за производствен контрол. При пускане на системата, по всяка вероятност [фирма] са извършили това първоначално пускане и първоначално изпитване. Те поемат ангажимента за поддържат сертификацията на предлаганата летяща пепел и контролни изпитвания на пробни образци шест пъти в годината. По този договор те изпълняват своите задължение и към делото е приложен сертификат

№ 1950.

АДВ. К.: В тази документация и в тези договори има ли конкретно задължение някой да измерва температурата на изхода на сребочистващата инсталация, така че да се знае дали този въпросен уред мери коректно дебита съобразно документа? Видяхте ли да има такова нещо само за този параметър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В комплексното разрешително, доколкото видях [фирма] е поела ангажимента да си поддържа горивния процес, т.е. да мери температурата, да си мери вредните емисии, като си поддържа целият парк от средства на измерване.

АДВ. К.: Знаете ли или сте го разбрала? Може ли да го посочите в преписката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 4 от експертизата съм записала, че в издаденото комплексно разрешително на [фирма] е разрешено да извършва собствени непрекъснати измервания и собствени периодични измервания на емисиите на вредни вещества на отпадъчните газове, това са Условие 9.6.1.1 и Условие 9.6.1.3 от комплексното разрешително.

АДВ. К.: Точката на оросяване, за да се знае дали конкретният уред мери точно, някъде записано ли е, че те трябва да го следят, за да знаят дали мерят коректно или не? Има ли го някъде записано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, така коректно записано, че температурата точно в точка 20 градуса го няма.

АДВ. С.: Казахте, че имат задължение да мерят температурата в котела, имате в предвид дали температурата в котела отговаря на изискването до 850 градуса, а не това да измерват къде всъщност настъпва точката на оросяване, за да се съобрази дали този уред мери правилно или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изискване на Наредба № 4, за да има един нормален процес на горене, минималното изискване е да се поддържа горивната камера 850 градуса и газовете да престояват две секунди. Кой и как ще го прави го решава [фирма], това не се разписва конкретно в комплексното решение, защото това са детайли. [фирма] имат правото да контролират и измерват и това право им е дадено.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

АДВ. С.: Вие казахте, че много обстойно сте гледала цялото дело. Комплексното разрешително дава възможност на [фирма] да изгаря три вида горива: въглища, биомаса и горива RDF, те са с различни характеристики. Няма предварително зададен режим кога и кое гориво ще се гори. Те са с различно съдържание на сяра, различни показатели и точката на оросяване ще бъде различна. Има ли гаранция, че [фирма] настройват системата така, спрямо горивото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е техничен въпрос и другото нещо лице, който е специалист ще отговори. Обикновено една измервателна система има параметри. Тук, в това потвърждение не е конкретизирана каква е температурата в точката на оросяване, но аз предполагам, че тази измервателна система е за определен вид гориво и това е твърдо гориво. Това е мое предположение, защото първото разрешително е за твърдо гориво. След това се получава това разширяване на обхвата. Това е първоначалната измервателна система, която те са закупили, доставили и пуснали в действие през 2014 г. Оттук нататък, има ново допълнение към комплексното разрешително, което включва разширяване възможностите на котела, на горивната инсталация с друг вид гориво. Променят се първоначалните условия. Дали тази измервателна система може да реагира адекватно, това е друг въпрос. Всяко нещо, аз като ел. инженер давам пример: когато имате в къщи един електромер, не може да го включите и да измервате

с него разхода на вода, т.е. всяко нещо си има предназначение, и това е в един определен обхват. Трябва да се видят какви са първоначалните параметри на така зададената система и как са реализирани. В делото имаше много приложени документи без превод, но те бяха ръководство за ползване.

АДВ. С.: Тази система би ли измервала правилно и вярно само ако се настройва винаги спрямо горивото и неговите характеристики?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако е възможна такава настройка... Ако се настройва, но това трябва да бъде всеки път, при всяко различно гориво трябва да се настройва.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси.

АДВ. Д.: Казахте, че подробно сте се запознали с делото, запознахте ли се с Приложение 2 към делото. С колко папки сте работили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм ги броила. Аз съм се отнесла много съвестно. Аз съм го изчела съвсем отговорно това, което ми беше предоставено. Колко са на брой, не знам.

АДВ. Д.: Има технически параметри в другите папки и моля да потвърдите, че сте намерили приложение от 2 броя .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложения не съм гледала.

АДВ. Д.: Свидетелства за калибриране и средства за измерване за кои години сте разгледала при изготвяне на експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което ми беше приложено от деловодството, с това съм се запознала.

АДВ. Д.: Значи, не сте работили по цялата документация.

СЪДЪТ обяснява на вещото лице процедурата за съхранение на приложенията по делата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има ли превод на тези свидетелства за калибриране?

АДВ. Д.: Аз не мога да Ви кажа какво има в тези папки, не съм ги виждала отдавна. В тази връзка и във връзка с твърдението Ви, че липсват такива документи по делото Вие свързахте ли се с [фирма], защото имам данни, че самата [фирма] е пожелала и е имала възможност да ги предостави. Това е с оглед твърдението ми, че тези документи са много като обем и не са задължителни за представяне към самото заявление за издаване на комплексното разрешително. Идеята ми беше, вещото лице да уточни кои точно документи ще са и необходими, за да може да отговори коректно на двата въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросите, които са ми възложили да отговоря, са съвсем конкретни. Първият въпрос е: Възможно ли е чрез калибриране на измервателна система К-В. 2000В за скорост да се промени начинът и на използване, и съответно възможността и за вярно отчитане на показателите, зададени от производителя? За да отговоря на този въпрос, не ми трябва никакви други документи. Вторият въпрос е също много конкретен: вещото лице, като съобрази Потвърждението от 15.02.2014 г, което е пред мен, приложено е в делото непълно, предоставям на съда

Сертификата, който незнайно защо, първата страница е непреведена.

СЪДЪТ: Експертизата касае само знанията на вещото лице. Моля, концентрирайте се само върху предмета на експертизата.

АДВ. Д.: В Приложение № 2 дали са налични протоколи за калибриране предоставени от [фирма]. Можете ли да потвърдите, че липсват документи за последващите години?

СЪДЪТ: Вещото лице няма такава задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дали има други протоколите за калибриране или не? Да допуснем, че има. Въпросът обаче за ползването на тази измервателна система аз съм отговорила точно и конкретно. Ако има други свидетелства за калибриране, може да се използва системата само че в този обхват.

АДВ. Д.: Вие отговаряте при условие, че е калибрирана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, при условия че е калибрирана.

АДВ. С.: Възраждавам. Не е предмет на доказване, дали системата е калибрирана. Ние това, което искаме да докажем са нейните параметри.

АДВ. К.: Основното ни опасение е, че тя не може да измерва в диапазона, в който работи инсталацията, защото има една долна граница - точка на оросяване и под тази точка не мери вярно. Това е нашето твърдение. Като падне температурата под точката на оросяване, калибрирана или не, немери правилно.

АДВ. С.: Вещото лице казва като условие, ако е калибрирана. Защото в самия сертификат пише, че на всеки четири седмици трябва да се калибрира, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това имам в предвид. Като едно постоянно задължение.

АДВ. Д.: Искам да представя за коректни и подредени за Вас тези протоколи за калибрирани средства за измерване и предложихме на вещото лице да и ги представим. Считам, че е важно да се отговори конкретно на втория въпрос. Наистина някои от тях са на чужд език и затова молбата ми е тя да уточни какво ще и е необходимо, за да може ние да и го представим и да се ползваме от тях.

АДВ. С.: Възраждавам. Вещите лица трябва да се позовават на това, което е по делото.

АДВ. Д.: Във връзка с твърдението от жалбоподателя, вашите въпроси излизат много често извън предмета на обжалване. Моля да ми представя срок да взема становище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице инж. Л. К. С. в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от **300** лв.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

Инж. В. В. И. – неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението си.

АДВ. К.: Първият ми въпрос е свързан с това, в кой момент газовете достигат точката на оросяване? Запознат ли сте с най-добрите налични техники от 2017 г. за големи горивни инсталации? Как се променя температурата на изходящите газове в зависимост от това дали преминават през сереочистващата инсталация или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уточнявам, че съм топлотехник по образование и квалификация. Въпросната температура и точка на оросяване не се измерва, тя се изчислява. Тя се пресмята аналитично и зависи от състава на газовете, налягането в което става самото кондензиране и съдържанието на водна пара. Това се пресмята аналитично и това пресмятане съвсем не е лесно. Аз съм запознат с всички горивни инсталации, които са по делото. Да, безспорно съставът на горивата влияе върху точката на оросяване, тъй като той влияе върху състава на димните газове и оттам влияе върху тази точка на оросяване.

АДВ. К.: По този аргоритъм, който описахте, че сте запознат с пресмятане, в папката има ли извършено някакво пресмятане, което дори и в диапазон да се определя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не ми е известно да има такова пресмятане.

АДВ. К.: В една част от най-добрите вече техники за горивна инсталация от 2017 г., се твърди, че при инсталации с сереочистващата инсталация, точката на оросяване се достига в самата сереочистващата инсталация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм запознат. Всички проектант на

инсталации избягват точката на оросяване в инсталацията, защото от водната пара плюс серен двуокис се получава сериста киселина, която в най-добрия случай разлага всички повърхности, които работят и се отива на варианта на скъпи стомани, които оскъпяват въпросната инсталация.

АДВ. К.: Вие казахте, че в тази конкретна папка по това дело нямате доказателства за това, че операторът е престъпил към изчисляване на параметрите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм намерил по делото такова изчисление.

АДВ. К.: Това е причината да приложа по делото тази извадка. Тъй като е само в един екземпляр, го показвам само за сведение. Въпроса ми е свързан със заявената мощност. При превишаване на топлинната мощност от 48 мегавата е невъзможно поради намаленото количество гориво в котела. Това обективна техническа невъзможност ли е или е въпрос на избор на желание на оператора да подава гориво, както сте го описали и въздух до мощностите, дали той може да подаде повече гориво и въздух и да разстрои системите за безопасност и регулиране на по-висок праг на мощността. Въпросът ми е свързан с техническата невъзможност или това е – няма как да се настройват тези системи и няма как да се случи подаване на по-голямо количество гориво?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да разделим въпроса на две. Първо, още когато се прави заданието за реконструкция на котела, се задават определени параметри, които той трябва да достигне. В случая той трябва да достигне мощност 48 мегавата – това води до редукция, т.е до намаляване на въздуховодите. Те се оразмеряват така, че те да могат да доставят към горивните устройства необходимото количество въздух, за да се достигне 48 мегавата. По този начин се намалява сечението на горивопроводите. Всичко е така пресметнато, че този котел да може да работи при максимална топлинна мощност от 48 мегават/часа. Ако се тръгне към повишаване на горивото и въздуха, вече няма да имаме стабилен горивен процес, тъй като тук имаме изгаряне на твърди горива и там едно леко нарушение на горивната смес, просто води до пулсации на пламъка и котела няма да работи устойчиво. От гледна точка на това, че има много защиты и блокировки, котела може да вдигне мощността, но само теоретично разсъждавам, и може да се променят тези настройки, но това има отговорност и се контролира, това се записва и подлежи на санкции. Неговата задача е да контролира определени параметри. Котела няма да не

се разруши, но той ще изгасне. Само ще изгасне. Получава се една пулсация на горивния процес и затова ще изгасне.

АДВ. К.: Нямаме връзка с ответника и нямаме конфликт на интереси?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, категорично нямам.

АДВ. К.: Известно ли Ви е, че в края на миналата година [фирма] е подало заявление за увеличаване на мощността. В документацията има ли предвидена реконструкция, която да направи така, че този котел да работи с двойно по-голяма мощност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да видях това заявление. На практика, за да се достигне увеличаване на мощността това означава тотална реконструкция на котела. Всичко се променя основно. Не съм запознат с тази документация, аз не съм я и изисквал такава документация. Това е инвестиционно намерение и е съвсем отделен проект.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

АДВ. С.: Казахте, че точката на оросяване се изчислява чрез математически модели, т.е чрез оглед няма как да установим, при извършен оглед на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При точката на оросяване, като чисто физичен процес, става втечняване на водната пара, която влиза в състава на димните газове, и тя започва да тече по тези повърхности, по които тя кондензира. Считаю, че трябва да се проучи допълнително въпроса къде по тръбопровода на [фирма] става въпросното кондензиране, защото ако нещо влияе не е температурата, а конденза. Това е мое мнение, на база на познание и на база на информация от интернет. Чрез оглед няма как да се установи. С оглед може да се установи само дали има конденз тази инсталация или няма.

АДВ. С.: На външната инсталация ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отдолу, където влиза основата на комина. Щом няма конденз, газовете са напуснали комина без водната пара да се втечни. Обикновено кондензирането е извън комина.

АДВ. К.: Теоретично, независимо от времето е възможно конденза да се случи в седмочислениците.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможно е.

АДВ. С.: Във връзка с изпитванията проведени при работата на котела, тези изпитвания са проведени за 200 биомаса Вие правите извод, че при превишаване на топлинната мощност, на която е

изчислена на ЕК 2 е невъзможна. Това ще е вярно ли и при изгаряне на отпадъци RGF, които са с по-висока калоричност от биомасата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да имаме сертификат на биомасата и сертификат на горивата. Тогава може да се даде едно ясно заключение. Би следвало, ако се изгаря по-калорично гориво температурата на димните газове да бъде по-висока, въпросът е колко. От друга страна ние имаме обратно регулиране на котела по подаване на въглища т.е. има защитни блокировки, които ако влезе малко повече енергия пред скарата, те веднага намалят подаваните въглища, с цел да не се превиши налягането и температурата на парата.

АДВ. С.: Енергиен котел 1, изведен ли е от експлоатация, тъй като през 2011г. е отнето разрешителното.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм запознат.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси.

АДВ. Д.: Извършва ли се подготовка и обработка на димните газове подлежащи на замерване от средствата за измерване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, извършва се тази подготовка. В схемата, която е приложена към експертизата се вижда, че има няколко точки. Една от точките е измерване скоростта на димните газове, измерва се температурата на димните газове, и след това има по-нагоре в комина още една точка, в която се взема проба от димните газове, която отива до една система за анализ на състава на димните газове, точно тя се подгръва до 180 градуса и тогава се извършва въпросния анализ на димните газове.

АДВ. К.: Това е във връзка със състава ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, във връзка със състава, а не с скоростта.

АДВ. Д.: Достатъчна ли е тази подготовка за коректното измерване на димните газове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз считам, че да.

АДВ. С.: Тази документация има ли я по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има го. Приложил съм го към експертизата.

АДВ. К.: Въпроса тук има две страни. Коректното измерване А- на състава, който не е предмет на тези експертизи и Б – на обема свързан с конденза и всичко, което коментирахме.

АДВ. Д.: В тази връзка запознахте ли се, има ли налични по делото становища от производителя, касаещи коректността на граничните параметри на работа на средствата за измерване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм запознат с подобни параметри и документи. Считам, че трябва да поискаме допълнителна информация от производителя за мерене на въпросните диапазони, например от 20 градуса или 60 градуса до точката на оросяване. Без произнасяне от производителя, считам, че всичко останало е некоректно.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице Инж. В. В. И. в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от **400** лв.

АДВ. К.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. С.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д.: Моля да ми бъде предоставена възможност да формулирам доказателствените си искания и представяне на нови писмени доказателства, с оглед някои твърдения по експертизите, както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ УКАЗВА на заинтересованата страна в срок до 14 май 2021 г. да посочи и формулира доказателствените си искания в писмена молба с преписи за останалите страни по делото.

В срок до 30 май жалбоподателят и ответникът да изразят становище по направените доказателствени искания.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **06.10.2021 г. от 15,00 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: