

РЕШЕНИЕ

№ 496

гр. София, 24.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 07.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12298** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.112, ал.1, т.4 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Образувано е по жалба на А. В. Ч. с адрес в [населено място] срещу Експертно решение /ЕР/ № 1663 от 16.10.2018г. на Специализиран състав на Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/ по вътрешни и белодробни болести.

Жалбоподателят твърди, че решението на НЕЛК за отказ за отпускане на ортопедични обувки с мотиви, че не попада в изискванията на ППЗИХУ /отм./, приложение № 7 за отпускане на ортопедични обувки, е неправилно.

В съдебно заседание жалбата се поддържа лично от жалбоподателката.

Ответникът – Национална експертна лекарска комисия изпраща административната преписка, относима по случая. В съпроводително писмо, с което се изпраща медицинското експертно досие /МЕД/ на жалбоподателя, чрез процесуалния си представител изразява становище, че ЕР на НЕЛК е постановено при спазване на писмената форма и от специализиран състав, след задълбочено обсъждане на събраните доказателства. Счита решението за правилно, тъй като мотивите, подробно описани в ЕР, се подкрепят от наличната документация.

Заинтересованите страни – Териториална експертна лекарска комисия – II състав към IV МБАЛ С. ЕАД /ТЕЛК/, Агенция за хората с увреждания, Териториално поделение на Национален осигурителен институт /ТП на НОИ/ - С. и Регионална дирекция Социално подпомагане /РДСП/ - С., не се представляват в съдебно заседание и не

ангажират становище по оспорването.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

С медицински протокол № 06-090 от 27.04.2018г. на лекарска консултативна комисия /ЛКК/ по ортопедия и травматология към Диагностично консултативен център [фирма] – С. А. В. Ч. е била освидетелствана по чл.24, ал.1, т.3 от ПУОРОМЕРКМЕ, за снабдяване с медицински изделия, помощни средства, приспособления и съоръжения, като са й били предписани ортопедични обувки за диабетно стъпало – 2 чифта за две години по т. 3а и 3.10. В мотивите е изложено, че жалбоподателят е с водеща диагноза и придружаващи заболявания: Диабет II тип. Диабетно стъпало. Диабетна полиневропатия и ангиопатия. АХ II ст. Хипертонично сърце. Лумбална остеохондроза и спондилоза. Плоски стъпала с изразена костна деформация двустранно. Екземпляр от протокола е бил получен на 03.05.2018 г., без да е записано име на получателя и да е положен подпис.

Срещу протокола е подадена жалба с № 2201-24-00-0984/17.05.2018 г. на АСП ДСП [населено място], приложена в МЕД.

С ЕР на ТЕЛК № 1299/31.05.2018г. се отменя протокол № 06-090 от 27.04.2018г. на ЛКК. В мотивите е посочено, че описаният ортопедичен статус не покрива критериите за необходимост от ортопедични обувки, определени в чл.40, ал.1 от ППЗИХУ /отм./,вр. с приложение № 7, т. 3А. Изложено е, че на основание чл.40, ал.1, вр. с Приложение № 7 ППЗИХУ при наличие на диабетно стъпало се полага отпускането на индивидуални коригиращи средства и стелки, а не изработването на ортопедични обувки по специална мярка. Изпратено е писмо с изх. № С-Изх-30015/06.06.2018 г. до ДСП – С., с копие до ЛКК по ортопедия и травматология и жалбоподателката Ч. за издаденото ЕР на ТЕЛК. Доказателства кога е било получено от последната не са представени.

С жалба с вх. № 2857/18.06.2018 г. чрез СРЗИ, входирана в НЕЛК с вх. № 5483/22.06.2018г., жалбоподателят е оспорил ЕР на ТЕЛК № 1299/31.05.2018 г.

С ЕР на НЕЛК № 1663/16.10.18г. е потвърдено ЕР на ТЕЛК № 1299/31.05.2018 г. В мотивите е изложено, че в МЕД на лицето липсва медицинска документация, верифицираща патологични изменения от страна на артериалните магистрали на долните крайници при лице със захарен диабет, респективно данни за диабетна микроангиопатия на долните крайници. Заключение е, че липсват документални данни за съдово артериално заболяване на крайници, обуславящо отпускане на ортопедични обувки при лице със захарен диабет. Посочено е, че описаният статус на дв. плоскостъпие с валгус деформация на стъпалата не попада в изискванията на чл.40, ал.1 от ППЗИХУ /отм./, приложение № 7, т. 3А за отпускане на ортопедични обувки. Записано е също, че в представеното МЕД липсват медицински документи – неврологични консултации, ЕМГ в подкрепа на неврологично усложнение на захарен диабет.

Ч. е получила екземпляр от ЕР на НЕЛК на 02.11.2018 г./л.9/.

За изясняване на фактите по делото съдът прие неоспореното от страните заключение на съдебно-медицинската експертиза, изготвена от вещото лице д-р К. С.. Според заключението при анализа на приложените документи в медицинското експертно досие на жалбоподателя не се установяват заболявания и усложнения на описаните налични заболявания /диабет втори тип, диабетно стъпало, диабетна полиневропатия

и ангиопатия, АХ втора степен, хипертонично сърце, лумбална остеохондроза и спондилоза, плоски стъпала с изразена костна деформация двустранно/, които да отговарят на изискванията на ППЗИХУ /отм./, приложение 7, чл. 40, ал.1, т. 3А за отпускане на ортопедични обувки.

Вещото лице е изготвило своето заключение въз основа на всички писмени доказателства, представени по делото. Съдът кредитира заключението изцяло, като точно и обосновано.

За настоящото дело са приложени доказателства – резултат от ренгенологично изследване, епикриза от постъпване на 04.02.2019 г. и изписване на 07.02.2019 г. от УМБАЛСМ „Н. И. ПИРОГОВ“ – ЕАД, епикриза от постъпване на 17.06.2015 г. и изписване на 20.06.2015 г., ЕМГ данни за коренчева лезия двустранно и сензорна полиневропатия на долните крайници от смесен тип, умерен степен от ВМА, документи от изследване във ВМА, „Клиника по образна диагностика“ от 06.11.2017 г. и 20.09.2016 г.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, в законоустановения срок, от лице – адресат на акта, което е неблагоприятно засегнато от него, поради което има правен интерес да го оспори.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен административен орган. Решението е взето от специализиран състав по вътрешни и белодробни болести съгласно водещата диагноза – захарен диабет тип II, в съответствие с разпоредбата на чл.49, ал.1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ, Правилника/.

Спазено е изискването по чл.18, ал.3 от Правилника в специализирания състав да бъдат включени не по-малко от трима лекари, един от които е председател на състава. Експертното решение е постановено в състав от трима специалисти, единият, от които председател.

Спазена е установената от чл.59 от АПК форма, доколкото 33 и чл. 49 от Правилника не съдържат специални изисквания в тази насока. Издаденото експертно решение е в писмена форма и съдържа изискуемите реквизити. При постановяването му не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната му само на това основание. НЕЛК се е произнесъл по допустима жалба срещу решението на ТЕЛК – подадена в срок и от заинтересовано лице по смисъла на чл.112, ал.1, т.3 от 33 – освидетелстваната.

Жалбоподателят оспорва решението на НЕЛК, според което не страда от заболяване, обуславящо отпускане на ортопедични обувки по реда на чл. 40, ал.1 от ППЗИХУ, приложение № 7, т. 3А.

Съгласно чл.39 от ППЗИХУ/отм. ДВ, бр.27/2019г., считано от 01.04.2019г./, хората с увреждания имат право на целева помощ за покупка и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия, посочени в списъците по чл. 35г, ал. 1 от Закона за интеграция на хората с увреждания. Медицинските условия,

експлоатационните срокове и необходимите медицински документи за помощните средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия, за които лицата ползват целева помощ, са посочени в приложение № 7 / чл.40, ал.1 от ППЗИХУ/отм./, В т. 3, б. „а“ от приложение № 7, като медицински условия за отпускане на ортопедични обувки, изработени по поръчка, са посочени: „Скъсяване на долен крайник с 5 и повече см и/или при тежки деформации и липса на части на ходилото (с изключение на плоскостъпие), които не позволяват използването на обикновени обувки. Деца с вродени криви крачета - тежък еквинаварус, еквинизъм, плановалгус, документирани с рентгенографии и плантографии. Диабетици на инсулиново лечение с доказана с електромиография диабетна невропатия, диабетна микроангиопатия и диабетно стъпало“. Същевременно като необходими документи са посочени: „Медицински протокол от специализирана ортопедо-травматологична ЛКК или експертно решение на ТЕЛК/НЕЛК, придружени със задание за изработване на изделието“.

От изложеното следва, че условията, на които трябва да отговаря жалбоподателката, за да ѝ бъдат отпуснати ортопедични обувки, изработени по поръчка са: да е диабетик на инсулиново лечение и да страда от диабетна невропатия, диабетна микроангиопатия и диабетно стъпало, доказани с ЕМГ.

Видно от приложените доказателства Ч. е била диспансеризирана в УМБАЛСМ [фирма] за периода 04.02.2019г. – 07.02.2019г. поради комозио след удар в главата. В епикриза е записано, че страда от захарен диабет тип II. Била е също диспансеризирана в ВМА за периода 17.06.2015г. 0 20.06.2015г. по повод лезия на дясната буза. Приложени са и данни от ЕМГ за коренчева лезия и сензорна полиневропатия на долните крайници. С посочените документи се установява, че жалбоподателката страда от диабет тип II, но доказателства, че е на инсулиново лечение не са представени. Следователно първото от кумулативно предвидените условия за отпускане на ортопедични обувки не се установява. Не са представени и доказателства за доказано с електромиография диабетна невропатия, диабетна микроангиопатия и диабетно стъпало“. От ЕМГ /л.42/ се установяват диагнози: коренчева лезия и сензорна полиневропатия на долните крайници, но не и посочените в т.3, б. „а“ от приложение № 7. Според заключението на вещото лице също не са установени заболявания и усложнения на описаните налични заболявания, които да отговарят на изискванията на ППЗИХУ /отм./, приложение 7, чл. 40, ал.1, т. 3А за отпускане на ортопедични обувки.

Необходимо е да се посочи, че липсват и необходимите документи - медицински протокол от специализирана ортопедо-травматологична ЛКК или експертно решение на ТЕЛК/НЕЛК, придружени със задание за изработване на изделието. Приложеният медицински протокол /л.38/ е бил отменен с ЕР на ТЕЛК, което е потвърдено с процесното ЕР на НЕЛК, поради което и същото е спорно обстоятелство и не може да бъде взето предвид при установяване на наличието или липсата на посочените документи.

От изложеното следва, че не са налице условията, предвидени в т.3, б.„а“ от приложение № 7, вр. с чл.40, ал.1 от ППЗИХУ /отм./. Оспореното Експертно решение № 1663/167 от 16.10.2018 г. на НЕЛК е правилно. Жалбата е неоснователна.

При този изход на спора на жалбоподателката не се дължат разноски, а ответната страна не претендира такива. Заинтересованите страни не са претендирали присъждане на разноски.

Жалбоподателката следва да заплати направените по делото разноски за вешо лице в размер на 150,00 лв., заплатени от бюджета на АССГ.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. В. Ч., с адрес в [населено място] срещу Експертно решение № 1663 от 16.10.2018г. на Специализиран състав по вътрешни и белодробни болести на Национална експертна лекарска комисия.

ОСЪЖДА А. В. Ч., с адрес в [населено място] да заплати в полза на Административен съд - София град сумата 150,00 лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: